



PROGRAMA DE ESTUDIOS Y ANÁLISIS DESTINADOS A LA MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA SUPERIOR Y DE LA ACTIVIDAD DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

INFORME FINAL

(EA2009-0092)

DESARROLLO DE UN SISTEMA DE INDICADORES DE CALIDAD PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE UNIVERSITARIA

Estudio financiado por el Programa de Estudios y Análisis en la convocatoria de 2009 (B.O.E. del 3 de Marzo de 2009)

Dirección General de Universidades Secretaría de Estado de Universidades e Investigación Ministerio de Educación y Ciencia

Madrid, Julio de 2010

Grupo de Trabajo

Universidad Politécnica de Madrid

Jesús Arriaga García de Andoain (Director)

Antonio Carpeño Ruiz (Coordinador)

María Ángeles Castejón Solanas

María Dictinia Pérez Vázquez

Consuelo Fernández Jiménez

Javier Hernández Bermejo

Laura Hernando Guadaño

Javier Corredor López

Alicia Sánchez Gómez

Universidad Autónoma de Madrid

Elena Martín Ortega

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. SISTEMAS DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO.....	5
2.1. Marco de referencia.....	5
2.2. La evaluación de la actividad docente del profesorado.....	6
2.3. Análisis de los programas de evaluación de la actividad docente de las Universidades Españolas.....	9
2.3.1. Criterios de análisis.....	9
2.3.2. Estudio comparativo de las Universidades Nacionales.....	11
2.3.3. Conclusiones.....	15
3. PROPUESTA DE UN SISTEMA DE DIMENSIONES, SUBDIMENSIONES E INDICADORES PARA EVALUAR LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	20
3.1. Desarrollo completo del sistema de indicadores.....	20
3.2. Carácter multidimensional de los indicadores.....	74
3.3. Conclusiones.....	75
4 CUESTIONARIO DE ESTUDIANTES.....	77
4.1. Propuesta inicial.....	77
4.2. Validación de contenido.....	78
4.3. Método de aplicación.....	83
4.4. Análisis de las características psicométricas de las escalas.....	107
4.4.1. Análisis de la Fiabilidad.....	109
4.4.2. Análisis de Validez.....	122
4.5. Conclusiones.....	145
5. AUTOINFORME DEL PROFESOR.....	147
5.1. Propuesta inicial.....	147
5.2. Validación de contenido.....	148

5.3.	Autoinforme definitivo.....	150
5.4	Aplicación del autoinforme.....	171
5.5	Conclusiones para la versión definitiva.....	176
6.	INFORME PARA LOS RESPONSABLES ACADÉMICOS.....	178
6.1.	Propuesta inicial.....	178
6.2.	Validación de contenido.....	179
6.3.	Resultados de los informes de validación.....	180
7.	RESULTADOS ACADÉMICOS.....	187
8.	CONCLUSIONES FINALES.....	193
	ANEXOS.....	202
	ANEXO I: Cuadro comparativo de las Universidades Nacionales.....	203
	ANEXO II: Dimensiones para las Universidades consideradas en el presente estudio 224	
	ANEXO III: Entorno de la actividad docente (recogido en distintas universidades) .	234
	ANEXO IV: Análisis cruzado de elementos.....	254
	ANEXO V: Propuesta inicial de elementos para el Cuestionario de Estudiantes agrupados según las dimensiones que representan y resumen de la valoración del grupo de expertos.....	269
	ANEXO VI : Carta con la que se solicita a los expertos su valoración sobre el Cuestionario de Estudiantes.....	278
	ANEXO VII: Documento para la validación por los expertos de la propuesta inicial del Cuestionario de Estudiantes.....	281
	ANEXO VIII: Valoraciones de los expertos del Cuestionario de Estudiantes.....	290
	ANEXO IX: Valores medios de relevancia y claridad aportados por los expertos, en relación al autoinforme del profesor.....	347
	ANEXO X.I: Solicitud enviada a los expertos para la validación del Informe del Responsable Académico.....	353
	ANEXO X.II: Valores medios de la evaluación realizada por los expertos sobre el Informe del Responsable Académico.....	355

DESARROLLO DE UN SISTEMA DE INDICADORES DE CALIDAD PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE UNIVERSITARIA

1.INTRODUCCIÓN

La actividad docente del profesorado ha sido, por compleja y variable, muy poco evaluada en el pasado. En la Universidad española sólo ha tenido visibilidad parte de ella y se ha medido una parte aún menor, la relativa a las horas de su presencia en el aula y la publicación de las horas de atención del alumno para tutorías, cuyo control de cumplimiento ha sido muy dispar. La otra actividad, a la que todos o buena parte de los profesores universitarios dedican una parte importante de su tiempo, ha constituido el curriculum docente oculto del profesorado, un curriculum no formalizado porque nunca ha sido motivo de exigencia ni reconocimiento y que en la inmensa mayoría de las situaciones el profesor no se ha preocupado de documentar.

El proceso de Reforma de las Enseñanzas, desarrollado en un contexto embebido en los “Sistemas de Garantía de Calidad”, está obligando a cambiar rápidamente las normativas y procedimientos de las Universidades. En el ámbito que nos ocupa, ha sido el Programa DOCENTIA de ANECA el impulsor del cambio cultural en relación con la evaluación de la actividad docente.

Muchas son las universidades que han iniciado este proceso de cuya juventud es una buena muestra el que todas ellas lo estén desarrollando como “planes experimentales o experiencias pilotos”. El iniciar este proceso es ya un paso importante, pero en el terreno de la innovación educativa existe una larga experiencia de proyectos que tras un comienzo ilusionante han ido languideciendo o cayendo en rutinas inútiles, por la dificultad de dar los siguientes pasos.

El presente trabajo pretende contribuir a progresar en el difícil camino de evaluar la actividad del profesorado con un estudio independiente y riguroso capaz de aportar instrumentos fiables para la medida, valoración y calidad de la actividad docente.

Para ello, se ha partido de realizar un estudio de investigaciones previas y de los sistemas de indicadores más utilizados a nivel nacional e internacional, dando como resultado un análisis comparativo de dichos sistemas. Esta parte es abordada en el Apartado II.

A partir del análisis anterior se ha elaborado una propuesta de sistemas de indicadores distribuidos por dimensiones y subdimensiones. La discusión sobre el sistema propuesto se recoge en el Apartado III.

Para medir los indicadores propuestos se han desarrollado los instrumentos necesarios, tanto para recoger información de los indicadores objetivos como de los subjetivos. En esta fase hemos encontrado un escaso desarrollo de los sistemas de información en las Universidades que faciliten la recogida automática de información relevante para la evaluación.

Una de las partes esenciales del Proyecto ha sido la aplicación de un cuestionario a 1002 estudiantes correspondientes a 45 profesores a través de un CATI. El análisis psicométrico de las escalas y el modelo de interacción entre los factores, así como la validación de contenidos y el método de aplicación se detallan en el Apartado IV.

Por otra parte, también se elaboraron instrumentos para la recogida de información a través del autoinforme del profesor y del informe de los responsables académicos cuya validación de contenidos y resultados de la aplicación a un conjunto de profesores se recoge en los Apartados V, VI y VII.

Por último el Apartado VIII se dedica a presentar las principales conclusiones del Proyecto incluyendo en él una propuesta de agregación de indicadores.

2. SISTEMAS DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

2.1. Marco de referencia

El artículo 149 del Tratado de la Comunidad Europea (TCE), recogido también en el Tratado de Lisboa, dice que *le corresponde a la Unión Europea (UE) contribuir al desarrollo de una educación de calidad fomentando la cooperación entre los estados miembros [...]*

En este sentido, el programa de apoyo de ANECA para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario dentro del programa Docencia, expresa en su marco de referencia, que dicho programa *se enmarca en el conjunto de actuaciones destinadas a construir un escenario que favorezca los principios de calidad, movilidad, diversidad y competitividad entre universidades europeas: el **Espacio Europeo de Educación Superior (EEES)**.*

Uno de los pilares del EEES es el **principio de calidad**, en torno al cual se han desarrollado diversas iniciativas entre las que destaca el conjunto de *Criterios y directrices para la garantía de la calidad en el EEES*, elaborado por la European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). Uno de ellos es el criterio de garantía de calidad del personal docente, que establece que las instituciones deben disponer de medios para garantizar que el profesorado está cualificado y es competente para ese trabajo.

En las directrices que acompañan a dicho criterio se establece que *deben darse oportunidades al personal docente para que desarrolle y amplíe su capacidad de enseñanza y estimularle para que saque partido de sus habilidades. Asimismo, las instituciones deben proporcionar oportunidades a los profesores de bajo rendimiento para que mejoren sus habilidades de forma que alcancen un nivel aceptable.*

En consecuencia, evaluar la actividad docente que desarrolla el profesorado resulta esencial para conocer el nivel competencial del personal docente y adoptar decisiones con relación a su desarrollo profesional, por lo que es una parte importante del sistema, desarrollada por una institución, de garantía interna de la calidad de los planes de estudio que imparte.

La historia reciente de la Universidad española ha estado condicionada por el proceso de Reforma de las Enseñanzas y en este sentido la principal preocupación, desde la elaboración de los “Libros Blancos de las titulaciones” hasta la presentación de las “Memorias para la verificación de los nuevos títulos” ha estado centrada en definir el mapa de titulaciones y los planes de estudio conducentes a dichos títulos de acuerdo con el RD 1393/2007.

A partir de Septiembre de 2010 sólo se ofrecerán a los alumnos de nuevo acceso los nuevos Grados y por tanto es un punto de inflexión para que las Universidades centren su actuación en otros aspectos de su Plan de Mejora y particularmente en la evaluación de la actividad docente del profesorado.

Concretamente, la Universidad Politécnica de Madrid a la que pertenecen una parte importante de los miembros del equipo investigador, ha iniciado en el segundo semestre del curso 2009/2010 una fase de aplicación experimental del programa Docentia. Los resultados de este Proyecto llegan por tanto en un momento oportuno.

2.2. La evaluación de la actividad docente del profesorado.

El programa Docentia de apoyo a la evaluación docente de Aneca, contiene, al comienzo de su punto 4, los dos párrafos siguientes que hemos hecho propios como definiciones básicas del Proyecto:

- *La actividad docente cabe definirse como el conjunto de actuaciones, que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los*

estudiantes con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios y en un contexto institucional determinado. En consecuencia, la actividad docente implica la coordinación y gestión de la enseñanza a clase vacía, el despliegue de métodos de enseñanza, actividades de aprendizaje y de evaluación a clase llena, así como la posterior revisión y mejora de las actuaciones realizadas.

- Se entiende por evaluación de la actividad docente *la valoración sistemática de la actuación del profesorado considerando su rol profesional y su contribución para conseguir los objetivos de la titulación en la que está implicado, en función del contexto institucional en que ésta se desarrolla.*

Entre el profesorado universitario está muy extendida la opinión de que no puede hacerse una evaluación fiable del profesorado pues no hay *estándares* que puedan ser utilizados para medir la docencia. Se refieren, en general, a la dificultad de establecer/recoger suficientes datos objetivos que informen *certestamente* sobre la repercusión que tiene, en el aprendizaje del estudiante, tanto las diversas actividades docentes que realiza el profesor como las propias peculiaridades con que se manifiesta su acción docente y lo que es aún más complejo, definir la responsabilidad individual del profesor en un contexto de decisiones y planificación colectivo.

Ciertamente la tarea es difícil, sobre todo por la escasa tradición que en el sistema universitario español hay del desarrollo de indicadores para evaluar la docencia, pero aún así se ha avanzado mucho en los últimos años consensuando algunos tipos de indicadores relacionados con las tecnologías utilizadas, el método y modalidades docentes empleados, si el profesor genera discusiones en clase o no, si devuelve pronto los exámenes corregidos, si las tasas de rendimiento son altas o bajas, si planifica más o menos exhaustivamente,... Todo esto no es poco, y daría tanto al profesor como a la institución información importante sobre la calidad de sus enseñanzas. Sin embargo, ¿es esto lo único que podemos o debemos incluir para su valoración? ¿Permitiría identificar a los profesores *que tienen éxito a la hora de ayudar a sus estudiantes a aprender, consiguiendo influir positiva, sustancial y sostenidamente en sus formas de pensar, actuar y sentir?*

En un texto¹ ampliamente utilizado por el equipo de investigación, Ken Bain reflexiona sobre estas cuestiones a través de las siguientes preguntas, cuyo desarrollo se recoge de forma muy resumida:

1. *¿Qué saben y entienden los mejores profesores?*

Están capacitados para conseguir intelectual, física y emocionalmente lo que ellos esperan de sus estudiantes: conocen extremadamente bien su materia, están al día en el desarrollo de los campos que les competen, razonan de manera valiosa y original en sus asignaturas, leen sobre otros campos del conocimiento y tiene al menos una comprensión intuitiva del aprendizaje humano.

2. *¿Cómo preparan su docencia?*

Tratan sus clases como esfuerzos intelectuales exigentes y tan importantes como su investigación y trabajo académico: utilizan una serie de preguntas mucho más ricas a la hora de diseñar clases, conferencias, discusiones, etc. y comienzan cada actividad con cuestiones sobre los objetivos de aprendizaje para los estudiantes en lugar sobre lo que debe hacer el profesor.

3. *¿Qué esperan de sus estudiantes?*

Simplemente esperan “más” y sobre todo favorecen los objetivos que ponen de manifiesto la forma de razonar y de actuar que se espera en la vida diaria.

4. *¿Qué hacen cuando enseñan?*

Intentan crear lo que se denomina un “entorno para el aprendizaje crítico natural”.

5. *¿Cómo tratan a sus estudiantes?*

Tienden a mostrar una gran confianza en sus estudiantes, es decir, suelen estar seguros de que sus estudiantes quieren aprender, son abiertos a contar sus reflexiones y escuchar las de sus alumnos y tienden a tratar a sus estudiantes con amabilidad.

6. *¿Cómo comprueban su progreso y evalúan sus resultados?*

Todos tienen un programa sistemático para poner a prueba sus resultados e introducir los cambios pertinentes. Evitan juzgar a los estudiantes con normas

¹ *Lo que hacen los mejores profesores universitarios (2007)*, Ken Bain. Universidad de Valencia

arbitrarias y diseñan la calificación para mantener la atención en los auténticos objetivos de aprendizaje. Utilizan la evaluación también para recoger información sobre su propia docencia.

A través de estas o similares reflexiones hemos intentado identificar todas los componentes de la actividad docente del profesorado con el objetivo fundamental de orientarlo hacia la mejora de la calidad de la docencia, aunque hemos sido conscientes de que en la actualidad, la evaluación de la actividad docente del profesorado tiene también otros fines importantes relacionados con el reconocimiento.

2.3. Análisis de los programas de evaluación de la actividad docente de las Universidades Españolas.

2.3.1. Criterios de análisis.

La revisión de la situación en las universidades españolas nos llevó en una primera observación a reconocer la existencia de varios modelos, que básicamente estaban asociados al momento de su elaboración. De un lado, estarían los que se inspiraron en el modelo propuesto en el programa Docentia de Aneca, caracterizado por la organización en torno a tres dimensiones: Planificación de la docencia, Desarrollo de la enseñanza y Resultados, y de otro, aquellos que como era el caso de la Universidad Autónoma de Madrid se habían elaborado previamente y presentaban organizaciones diferentes, como por ejemplo en dicha Universidad: Encargo docente, Desempeño docente, Formación, Innovación e investigación docente y Desarrollo de materiales didácticos.

Tras este primer análisis, era razonable esperar una situación semejante en el resto de las universidades españolas estudiadas. En consecuencia, se planteó como metodología a seguir en esta primera etapa:

- i. Elaborar tablas comparativas, con enfoques un tanto diferentes, para captar matices o visiones diversas pero que, a la vez, permitieran establecer las relaciones más relevantes. Así, se han elaborado:
 - ✓ Tablas comparativas de dimensiones y subdimensiones con ponderaciones y comentarios u observaciones.
 - ✓ Por cada dimensión, tabla comparativas, de subdimensiones con sus ponderaciones, fuentes, agente evaluador .
- ii. Discusión y análisis del concepto de dimensión y número idóneo de dimensiones.
- iii. Estudio de los aspectos o características más relevantes, que en esta primera fase, se observó que podrían constituir los elementos o subdimensiones de cada dimensión.
- iv. Identificación de las fuentes de información y de los instrumentos propuestos por los modelos.
- v. Criterios generales de evaluación a utilizar por los evaluadores de la actividad docente (miembros de los comités de evaluación).

En la Tabla 1 se detallan las Universidades españolas, cuyos sistemas de evaluación del profesorado fue motivo de análisis en esta primera etapa, a partir de la información pública disponible.

Nombre Universidad	Sistema Indicadores	Baremo	Instrumentos
Universidad Autónoma de Madrid	Propio	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad de Extremadura	Propio	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad de La Coruña	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA, CE, CP
Universidad de Oviedo	Propio	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Politécnica de Madrid	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad de Vigo	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Católica de Avila	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Pública de Navarra	Amp. ANECA	NO	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Autónoma de Barcelona	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA,

Nombre Universidad	Sistema Indicadores	Baremo	Instrumentos
Universidad de Alicante	Amp. ANECA	NO	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad de Salamanca	Propio	NO	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad de Santiago de Compostela	Propio	NO	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad de Valladolid	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Politécnica de Valencia	Amp. ANECA	SI	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Ramón Llull	Amp. ANECA	NO	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad Rovira i Virgili	Propio	NO	ICE, IAP, IRA, CE
Universidad del País Vasco	Propio	SI	
Universidad Complutense de Madrid	NO	NO	
Universidad de Barcelona	Amp. ANECA	NO	IAP
Universidad de Gerona	Propio	SI	IAP
Universidad de Murcia	NO	NO	CE
Universidad Politécnica de Cataluña	NO	NO	
Universidad Rey Juan Carlos	NO	SI	

Tabla 1: Sistemas de evaluación del profesorado analizado

Con el fin de ampliar el campo de análisis también se ha realizado un estudio menos exhaustivo de los sistemas de indicadores utilizados a nivel internacional. Una breve descripción de estos análisis se recoge en el apartado de conclusiones de este Apartado.

2.3.2. Estudio comparativo de las Universidades Nacionales.

Para el estudio de los modelos de evaluación de las universidades españolas seleccionadas se elaboraron varios tipos de tablas cuyo objetivo ha sido destacar los distintos enfoques o decisiones acerca de lo que, cada una de ellas, ha considerado más relevante de cara a la evaluación de la actividad docente de su profesorado.

Los ANEXOS I, II y III muestran el detalle de los estudios comparados realizados.

1. La tabla que se presenta como Anexo I recoge, para las universidades que citamos tras su descripción y la Agencia Andaluza, un cuadro comparativo con los siguientes apartados:

a) Dimensiones y subdimensiones,

Es decir, los aspectos esenciales a evaluar (dimensiones) y los principales apartados en que cada universidad desagrega dicha dimensión² (subdimensión)

b) Sistema de indicadores

Si se sigue el sugerido por ANECA o se ha definido uno propio. Son los elementos que determinarán cada subdimensión. Conviene aclarar que, en esta Tabla, no se entra en el detalle de dichos sistemas

c) Ponderación de la dimensión

Es decir, su valor dentro porcentual del cómputo total.

d) Criterios de evaluación

En cuanto si se han asumido los criterios de Docencia: adecuación, satisfacción, eficiencia y orientación a la innovación docente o se definían otros diferentes.

e) Fuentes/Instrumentos y evidencias

En cuanto a bases de datos específica, cuestionarios, informes, etc.

f) Observaciones

Todo aquello que se ha considerado que podía aportar alguna información relevante respecto de alguno de los apartados o del modelo de evaluación en conjunto.

² Se ha tenido presente como referencia el cuadro 1 de la página 5 del documento de ANECA "Orientaciones para la elaboración del procedimiento de evaluación" (DOCENTIA) que se encuentra en el capítulo 2: Dimensiones y criterios del modelo de evaluación

Las universidades cuyo estudio aparece en este Anexo I son:

- ✓ Autónoma de Madrid (UAM)
- ✓ Politécnica de Madrid (UPM)
- ✓ Extremadura (UNEX)
- ✓ La Coruña (UDC)
- ✓ Oviedo (UO)
- ✓ Valladolid (UVA)
- ✓ Salamanca (USAL)
- ✓ Santiago de Compostela (USC)
- ✓ Murcia (UM)
- ✓ Alicante(UA)
- ✓ Rovira y Virgili (URV)
- ✓ Gerona (UG)
- ✓ Politécnica de Valencia (UPV)
- ✓ Ramón Llull (URL)
- ✓ País Vasco (EHV)
- ✓ Agencia Andaluza

2. En el proceso de análisis resulto de interés realizar la visión de los sistemas de indicadores revisando el tratamiento que cada Universidad hacía sobre las principales dimensiones. El resultado de este estudio comparativo se muestra en los Anexos II y III.

El Anexo II toma como referencia la organización de dimensiones realizada por la Universidad Autónoma de Madrid, excepto la dimensión encargo docente por ser, precisamente, dicha dimensión el objeto de la más exhaustiva comparación del Anexo III:

- a) Desempeño docente
- b) Formación, innovación, investigación docente y actividades institucionales de mejora
- c) Desarrollo de materiales didácticos

Los apartados de la tabla son:

- ✓ Subdimensiones

O elementos en que se desagrega cada dimensión

- ✓ Fuentes de información
Quién aporta la información y cómo

Las universidades cuyo estudio aparece en este Anexo II son:

- ✓ Autónoma de Madrid (UAM)
- ✓ Politécnica de Madrid (UPM)
- ✓ Extremadura (UNEX)
- ✓ La Coruña (UDC)
- ✓ Oviedo (UO)
- ✓ Rovira y Virgili (URV)
- ✓ Gerona (UG)
- ✓ Politécnica de Valencia (UPV)
- ✓ Ramón Llull (URL)
- ✓ País Vasco (EHV)

Como ya hemos hecho constar en párrafos anteriores el análisis comparativo entre Universidades puso de manifiesto que una de las dimensiones, la relativa al “Entorno Docente”, era tratada de forma especialmente dispar en los distintos sistemas de indicadores. Este hecho se muestra en la tabla recogida en el Anexo III, organizada en tres grandes apartados:

a) Subdimensión/ Indicador/ Elemento.

Donde se recoge el enunciado

b) Universidad.

Donde se informa de la universidad que lo adopta y alguna peculiaridad de la adopción

c) Descripción/Observaciones

Donde se hace alguna anotación que puede resultar de interés

Las subdimensiones propuestas son las siguientes:

- Encargo docente
- Compromiso en la mejora de la docencia y con la institución
- Condiciones en las que se desarrolla el encargo docente

No se han elaborado tablas comparativas sobre universidades internacionales debido a la extensa variabilidad de procedimientos. Sin embargo, en el apartado de conclusiones se exponen algunas que se han considerado de interés.

2.3.3. Conclusiones

Las tablas mostradas en los Anexos I, II y III ofrecen una visión completa del estado de desarrollo de los sistemas de evaluación de las universidades españolas a finales del 2009. El estudio comparativo permite extraer algunas conclusiones de cierta importancia:

1. En las universidades nacionales existe cierta disparidad en cuanto al concepto de dimensión y el número de ellas, en que se debe dividirse el conjunto de las diversas actividades docentes, para que al evaluar la actividad docente de un profesor determinado el resultado de la misma sea razonablemente preciso.
 - En cuanto al número de dimensiones: desde las 3 propuestas por ANECA, que han sido asumidas por cinco de las universidades españolas estudiadas, hasta las 7 dimensiones adoptadas por la UNEX.
 - En cuanto al concepto:
 - La mayoría de las universidades estudiadas distinguen, como dimensiones diferentes y básicas de la actividad docente del profesor, la planificación, el desarrollo de la docencia y los resultados, y sólo dos (UAM, UNEX) las consideran subdimensiones dentro de una única dimensión, aunque la de más peso, de la actividad docente.
 - Sobre las actividades de Innovación e Investigación docente también hay gran disparidad: desde ser agrupadas en una dimensión (UAM, USAL, USC, URL), subdividirlas en diversas dimensiones, multiplicando así su importancia, (UNEX), o ser parte de una dimensión, lo que ocurre en el resto de universidades pero en diferente forma.

- Sobre la elaboración de materiales didácticos, solo la UAM la considera como una dimensión diferenciada mientras que en el resto se interpreta como elemento de una subdimensión.
 - Es de señalar que solo ha habido una universidad, UG, que ha considerado como dimensión de la actividad docente la satisfacción de los estudiantes. (en el desarrollo del Apartado IV se explica la dificultad de establecer indicadores para la satisfacción separados del desempeño docente).
2. Las actividades docentes tienen 3 claros ámbitos temporales: a) antes o previo al curso, b) durante el mismo y c) a su término.
- Las actividades docentes previas al curso tienen que ver con el estudio crítico de los resultados y actividades del curso anterior y con todas las acciones relativas a la planificación y previsión relacionadas con el ulterior desarrollo de las actividades programadas, con el objetivo de obtener unos resultados buenos, o al menos aceptables, en función del contexto (*información sobre el alumnado, recursos disponibles, realización de proyectos de innovación...*)
 - Las actividades docentes durante el curso están relacionadas con la aplicación de la planificación y la actuación del profesor con su alumnado, tanto en lo que se refiere a la impartición de contenidos en “aula” como en el seguimiento y evaluación del aprendizaje de los alumnos. *En este ámbito, las propias cualidades, recursos y competencias personales y académicas del profesor son factores de gran influencia.*
 - Las actividades docentes al final de curso se relacionan, sobre todo, con los resultados obtenidos por los grupos de alumnos (de ellos mismos y con relación al resto) y el cumplimiento de la planificación. *En este ámbito, vuelve a ser importante el análisis del contexto en que se han desarrollado las actividades y el interés del profesor en extraer conclusiones, proponer mejoras, etc.*
3. La labor del profesor en cada uno de esos períodos tiene connotaciones claramente diferentes:
- En la etapa previa al curso priman las capacidades de organización, previsión, análisis de acciones pasadas y de coordinación, en su caso, con

otros profesores de la misma o diferentes materias *¿qué quiero que aprendan mis alumnos?*

- Durante el curso, son las capacidades relacionadas con la preparación y competencia personal del profesor, de cara a la organización de las sesiones de clase, con la comunicación o transmisión de conocimientos y el seguimiento o tutela *¿cómo voy a lograr que mis alumnos alcancen los objetivos que tengo para ellos?*
 - Al final del curso, el profesor analiza lo conseguido *¿Qué evidencias tengo de los logros? ¿Cuál es el grado de satisfacción del alumnado con el aprendizaje realizado? ¿Cuál es mi grado de satisfacción? ¿Y el de la institución?*
 - Las condiciones del contexto (primeros o últimos cursos, alto o bajo número de alumnos, voluntariedad en la asignación de la docencia, estabilidad de los contenidos, necesidad de coordinación, desempeño de cargos de gestión, etc.) influye constantemente en cada uno de los ámbitos anteriores.
4. Cualquier actividad docente, además de estar localizada en uno de los 3 ámbitos temporales, tiene una influencia en el aprendizaje del alumno que no está exclusivamente determinada, o restringida, a las actividades *de aula* del profesor también lo está por una serie de factores o por formar parte de lo que podemos denominar “el contexto educativo” (plan de estudios, características del grupo, recursos, implicación del profesor en proyectos de innovación o investigación educativa, etc.)
5. Las fuentes de información, que proporcionan los datos y evidencias sobre las distintas actividades docentes, aceptadas por todas las universidades estudiadas son:
- Documentos oficiales que figuran en las bases de datos de las distintas universidades
 - Estudiantes.
 - El propio profesor.
 - Los responsables académicos.
6. Como instrumentos generales de recogida de información todas las universidades estudiadas aceptan las siguientes.

- Encuesta a estudiantes.
- Informe de autoevaluación del profesor.
- Informe de los responsables académicos (aquí si hay algunas diferencias en cuanto al concepto de responsable directo).

7. En cuanto a los criterios generales de evaluación a utilizar por los miembros de los comités de evaluación de la actividad docente, todas las universidades estudiadas asumen los criterios propuestos en el Programa Docencia por ANECA:

- Adecuación.
- Satisfacción.
- Eficiencia.
- Orientación a la innovación docente.

En cuanto a las universidades internacionales interesa destacar los siguientes datos, no solo referentes a dimensiones si no también a indicadores.

1. Los documentos de Denise Chalmers, del Carrick Institute for Learning and Teaching in Higher Education, presentan una clasificación útil sobre los tipos de indicadores:

- a. Simples, de actuación (performance indicators) que pueden ser:
 - i. Indicadores de entrada.
 - ii. Cuantitativos.
 - iii. Y cualitativos .
- b. Generales.

2. A su vez, los indicadores se organizan en niveles:

- a. Nacional.
- b. Institucional.
- c. Departamental.
- d. Profesor.
- e. Alumno.

3. En los sistemas de indicadores relativos a la enseñanza y el aprendizaje, el documento de Simon Barrie, Paul Ginns & Rachel Symons, sobre los estudios que recogen las opiniones de los alumnos, se plantea que deben analizarse 6 dimensiones

- a. Predisposiciones del profesor/personalidad.
- b. Preparación y organización de la asignatura.
- c. Enfoques de enseñanza y estrategias de enseñanza.
- d. Calidad de los resultados del aprendizaje.
- e. Clima de aprendizaje.
- f. Evaluación.

4. El cuestionario de alumnos que parece haberse utilizado en el mayor número de estudios en Australia es el *Course Experience Questionnaire (CEQ)*. Los ítems se refieren al conjunto de la Titulación. Este cuestionario está organizado en cinco escalas:

- Apoyo al estudiante: valoración de los servicios de la universidad.
- Recursos de aprendizaje: fuentes de información y materiales didácticos.
- Comunidad de aprendizaje: relaciones con otros alumnos y sentimiento de pertenencia e identificación con la institución.
- Competencias del estudiantes egresado.
- Motivación intelectual: capacidad de la carrera para crear interés por seguir aprendiendo y valoración de lo que se ha aprendido.

3. PROPUESTA DE UN SISTEMA DE DIMENSIONES, SUBDIMENSIONES E INDICADORES PARA EVALUAR LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

3.1. Desarrollo completo del sistema de indicadores.

La dificultad en la elaboración de indicadores para valorar la labor docente del profesorado universitario radica en la propia complejidad de dicha labor y en la gran diversidad de formas que puede adoptar dependiendo de la universidad y centro donde se desarrolle.

Por otro lado el objetivo de transmitir conocimientos, aptitudes y habilidades con el fin de preparar ciudadanos capaces de desarrollarse profesionalmente en las sociedades actuales no puede recaer únicamente en la labor del profesor. Este problema ha preocupado especialmente al grupo de profesores que hemos desarrollado este Proyecto en el sentido de diferenciar la responsabilidad individual del profesor en un contexto de decisiones y actuaciones colectivas.

La labor individual del profesor aparece en primer plano en el proceso de enseñanza-aprendizaje-evaluación pero detrás de él existen muchas decisiones, circunstancias, grados de libertad,... que, siendo diferentes en cada universidad y en cada asignatura, modulan la propia labor del profesor. En resumen, consideramos que la evaluación de esta labor nunca puede entenderse sólo como el análisis de las acciones del profesor en el momento de impartir la docencia sino que debe responder, y por lo tanto su evaluación también, a muchas acciones en diferentes planos.

La propuesta del programa Docencia de Aneca contempla unas dimensiones que responden a una lógica "temporal": Planificación, Desarrollo de la docencia y Resultados, por lo que se refiere al conjunto de actividades que el profesor realiza temporalmente a lo largo del curso. Tal vez la primera dimensión es el máximo, aunque no único, exponente de las circunstancias de contorno que condicionan la actividad docente del profesor, especialmente cuando su actividad está centrada en asignaturas de primer curso con elevado número de estudiantes organizados en diferentes grupos.

La profundización de esta reflexión nos llevó a dar mayor personalidad a un conjunto de factores que encontramos dispersos en otros sistemas de indicadores y trabajar con una cuarta dimensión al que denominamos genéricamente “entorno de la actividad docente”

En base a estas reflexiones, fijamos como ejes centrales del desarrollo del sistema de evaluación de la actividad docente las dimensiones y subdimensiones mostrados en la siguiente Tabla número 2.

DIMENSIONES	Subdimensiones
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	<ul style="list-style-type: none"> • Planificación de la Asignatura en el contexto del Plan de estudios (Contenidos, Resultados de aprendizaje, criterios de evaluación, plan de actividades,...) • Coordinación con otros profesores y materias. Carácter integrador de la asignatura • Generación/adaptación de recursos docentes para facilitar el aprendizaje • Análisis de la práctica docente desarrollada y proceso de mejora continua
DESARROLLO DE LA DOCENCIA	<ul style="list-style-type: none"> • Labor del profesor como transmisor y facilitador del conocimiento (dominio de los contenidos, de las técnicas pedagógicas, claridad, orden, etc.) • Seguimiento y orientación del aprendizaje del alumno (evaluación formativa, tutoría, etc.). • Evaluación y calificación del alumno: Criterios, instrumentos, etc. • Comunidad de aprendizaje. Implicación del estudiante en el proceso de enseñanza-aprendizaje. • Relación y clima.
RESULTADOS	<ul style="list-style-type: none"> • Rendimiento académico de la asignatura: Tasas de eficiencia, éxito y absentismo. Distribución de las Calificaciones • Aprendizaje percibido/utilidad de los aprendizajes. • Satisfacción con la experiencia docente de los miembros de la comunidad universitaria. • Cumplimiento de la planificación: Reflexión sobre el desarrollo de las actividades, cargas de trabajo del estudiante y profesor, criterios e instrumentos de evaluación,... • Reconocimiento interno y externo de la actividad docente: por colegas (reutilización del material, páginas web,..) por las instituciones (premios, ..) por la comunidad científica (publicaciones, congresos,...)
ENTORNO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Encargo docente y diversidad del encargo. Voluntariedad • Participación en actividades de innovación educativa • Formación pedagógica recibida e impartida • Gestión en temas docentes. Participación en comisiones y responsabilidades específicas • Condiciones en las que se desarrolla el encargo docente. Académicas (entorno del plan de estudios), Infraestructura (equipos, medios,..), nº de alumnos, etc

El trabajo posterior desarrollado por el equipo de investigación del Proyecto fue el de elaborar un sistema lo más completo posible de indicadores que permitieran evaluar con precisión la actividad docente del profesorado. El trabajo exhaustivo desarrollado se recoge en las Tablas 3, 4, 5 y 6.

En dichas tablas se distingue entre indicadores simples y compuestos, ejemplos: indicador simple, tasa de rendimiento; indicador compuesto, dominio de la materia.

Cada indicador compuesto se subdividió en los diferentes *elementos* concretos, que serán los que se evalúen y que nos dan la posibilidad de matizar y completar el indicador (ejemplo, el indicador dominio de la materia puede tener como elementos: pone ejemplos útiles que facilitan el entendimiento de lo explicado, maneja con dominio los contenidos de la asignatura, ha demostrado ser un experto en la materia que imparte, etc).

En los diferentes sistemas de indicadores analizados existe prácticamente unanimidad sobre el conjunto de actores inmediatos que intervienen en la labor docente del profesor y que por tanto deben ser los que realicen la evaluación de ésta. Estos son:

- El profesor.
- Los estudiantes.
- El Departamento o responsable de la docencia dentro del mismo.

La identificación de este último colectivo resulta un tanto ambiguo por lo que puede estar representado por diferentes niveles de responsables:

- Coordinador o encargado de asignatura.
- Departamento o Sección Departamental.
- Responsables académicos de la titulación (coordinadores de curso, comisión académica,...)

En este proyecto aunque se han desarrollado instrumentos para los diferentes actores, su aplicación se ha centrado especialmente en los dos primeros: alumnos y profesores.

Aunque los actores inmediatos que intervienen en la labor docente del profesor y que por tanto deben ser los que realicen la evaluación de ésta son los tres citados, es de destacar la existencia de una cuarta fuente de información de gran interés para el

sistema de evaluación. Nos referimos a la información objetiva disponible en los Sistemas de Información de la Universidad.

En la actualidad, ésta es detectada como una importante carencia ya que la información disponible es escasa, incompleta y en algunos casos de baja fiabilidad. Las universidades deben también invertir en su Sistema de Información para enriquecer y simplificar la evaluación docente de su profesorado. Mientras tanto, se hace necesario acudir a los alumnos, profesores y responsables para recabar información con la consiguiente carga de trabajo e imprecisión.

TABLA 3.- INDICADORES Y SUS CARACTERÍSTICAS. DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN Y ORGANIZACIÓN

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
1 Difusión de la planificación	Accesibilidad	- tipo de soporte - momento desde el que es accesible	El programa es accesible a los alumnos en formato virtual	Prof/Alum.
			El programa está disponible antes de la matrícula	Prof/Dep ³
	Comunicación al Departamento		El programa se ha entregado en el plazo señalado	Prof/Dep
2 Objetivos formativos y competencias de la asignatura	Especificación detallada en el programa		El programa explicita las competencias genéricas	Prof/Alum
			El programa detalla las competencias específicas que desarrolla la asignatura	Prof/Alum
			El programa define claramente el grado de desarrollo de las competencias específicas	Prof/Alum
			El programa explicita los objetivos de la asignatura	Prof/Alum

³ Cuando ponemos “responsable” en algunos casos queremos decir que serían datos que habría que verificar. Si el programa no está disponible en un lugar accesible para el evaluador, probablemente tuviera que verificarlo el director del Departamento u otro responsable.

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
	Coherencia	Externa: con la titulación	El programa define el nivel de desarrollo de las competencias genéricas en relación a lo establecido en la titulación	Prof/Alum
		Interna: entre los distintos elementos que se incluyen en la planificación de las asignatura	Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los objetivos de la asignatura	Prof/Alum
3 Contextualización y coordinación de la materia	Contextualización	Se ha situado la asignatura teniendo en cuenta:	El programa indica los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	Prof/Alum
		el plan de estudios	Las competencias y los contenidos seleccionados en el programa tienen en cuenta las necesidades de otras materias.	Prof /responsable
		el curso	Las competencias y los contenidos de la asignatura guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente	Prof/Alum
			El programa justifica la asignatura en su contribución al perfil académico del título.	Prof/Alum

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
	Coordinación	Se ha realizado la planificación de la materia en coordinación con otras unidades más amplias	Ha participado en las actividades de planificación docente	Prof/Coord
			Ha participado en las actividades de coordinación académica	Prf /responsable
			Los contenidos han sido acordados entre el profesorado que imparte la asignatura	Prf /responsable
			Los acuerdos alcanzados han sido respetados	Prf /responsable
			El programa/guía ha sido común a todos los grupos	Prof/responsable
			El sistema de evaluación es común a todos los grupos	Prof/responsable
			Si hay un examen final de la asignatura, éste es común a todos los grupos	Prof/Alum
			El programa de la asignatura recoge el cronograma de actividades en ella, integrado en el general del curso	Prof/Alum
			El grado de desarrollo de competencias genéricas seleccionadas en la materia es coherente con las del curso	Prof/responsable

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
4 Contenidos	Coherencia		El programa de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	Prof/Alum
	Equilibrio		Al presentar los contenidos de la materia en el programa, se hace referencia a cuáles de ellos van a ser necesarios para otras materias del mismo curso	Prof/Alum
			El grado de profundización de los contenidos es adecuado al nivel del Curso	Prof/Alum
			La relación entre los contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales es equilibrada	Prof/Alum
			La amplitud de los contenidos es adecuado al número de créditos asignados a la asignatura	Prof/Alum
5 Métodos de enseñanza y aprendizaje	Adecuación a los principios del aprendizaje	Grado en el que los métodos favorecen:	Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	Prof/Alum

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
	significativo	- La participación del estudiante	Los métodos de la asignatura implican contextos de resolución de problemas	Prof/Alum
		- La funcionalidad y la generalización de los aprendizajes	Los métodos de la asignatura incluyen actividades de generalización y transferencia de lo aprendido a otros contextos	Prof/Alum
		- El perspectivismo	La metodología de la asignatura hace énfasis en el relativismo de cualquier perspectiva, personal o científica	Prof/Alum
	Variedad de actividades de enseñanza y aprendizaje		La asignatura incluye distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	Prof/Alum
	Uso de metodologías cooperativas		La asignatura utiliza metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje entre otros	Prof/Alum
	Uso de tutorías más allá de las regladas		Se facilita el acceso a las tutorías (tutorías telemáticas; en horarios acordados tras cita previa...).	Prof/Alum

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
6 Planificación del desarrollo de la enseñanza	Especificación de los distintos tipos de actividades en el programa		El programa de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	Prof/Alum
	Orientaciones para el desarrollo de las actividades, incluyendo el tiempo que exigen		El programa de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán	Prof/Alum
	Adecuación del cronograma de actividades	<ul style="list-style-type: none"> - Inclusión en el programa - Priorización de las actividades que permitiría eliminar las menos importantes, si la falta de tiempo lo exigiera 	El programa de la asignatura incluye un cronograma con la secuencia de las actividades	Prof/Alum
			Al diseñar las actividades y el cronograma he previsto las que serían imprescindibles y aquellas que podrían eliminarse si faltara tiempo para todas	Prof
7 Proceso de evaluación	Presencia detallada en el programa de los procedimientos de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Peso de cada tipo de actividad de evaluación 	El programa especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación	Prof/Alum

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE	
		- Criterios mínimos para superar la asignatura	El programa especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	Prof/Alum	
		- Especificación de actividades obligatorias o voluntarias	El programa deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	Prof/Alum	
	Variedad en las formas de evaluación para ajustarse a los distintos estilos de los estudiantes	Coherencia de la evaluación con el resto de la planificación		La asignatura incluye diversas tareas de evaluación ajustadas a los tipos de aprendizajes	Prof/Alum
				La asignatura prevé procedimientos de evaluación diferentes entre los que puede elegir el estudiante	Prof/Alum
				Los procedimientos de evaluación son coherentes con las competencias y contenidos de la asignatura	Prof/Alum
				El procedimiento de evaluación es coherente con los métodos de enseñanza propuestos	Prof/Alum

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
8 Revisión y modificación de la planificación	Uso de procedimientos sistemáticos para valorar la adecuación entre la planificación y el desarrollo		Durante el desarrollo de la asignatura y al final de ella valoro los posibles desajustes entre la planificación y el desarrollo de la materia	Prof
	Modificación periódica de la planificación		Modifico la planificación de un curso al siguiente de acuerdo con la valoración realizada	Prof
9 Recursos documentales y docentes	Especificación de los recursos didácticos en el programa		El programa de la asignatura incluye información detallada sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos	Prof/Alum
	Coherencia con otros elementos de la planificación		Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos se adecuan a los contenidos propuestos	Prof/Alum

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
			Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos se adecuan a los contenidos propuestos	Prof/Alum
	Variedad de recursos didácticos		En la planificación de la asignatura se tiene en cuenta la variedad de recursos didácticos que pueden utilizarse	Prof
	Uso de las TIC como recurso didáctico		En la asignatura se utilizan las TIC	Prof/Alum
			Los recursos virtuales disponibles facilitan el seguimiento de la asignatura	Alumnos
			Los recursos virtuales son accesibles a todos los alumnos de la asignatura	Prof/Alum
			La utilización de las plataformas virtuales es fácilmente accesible	Prof/Alum

TABLA 4.- INDICADORES Y SUS CARACTERÍSTICAS. DIMENSIÓN: DESEMPEÑO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
1 Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Como el profesor organiza, secuencia y temporiza los contenidos que presenta en sus explicaciones <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición.	Estudiantes
			Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender.	Estudiantes
			Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión.	Estudiantes
			Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias.	Estudiantes
		<i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 4 elementos</i> <i>Nunca - A veces - Frecuentemente -</i>	Utilizo un lenguaje claro y preciso, tanto en clase como en tutorías, comprensible para los estudiantes	Profesor
			Preparo la presentación de las distintas actividades (teóricas, prácticas, etc) de forma ordenada y secuencial	Profesor

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	<i>Casi siempre</i>	Introduzco paulatinamente el lenguaje científico combinándolo con términos coloquiales y ejemplos que ayuden a comprender los conceptos y procedimientos	Profesor
		<i>Como el profesor desarrolla el rigor científico y el espíritu crítico en sus estudiantes</i> Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 5 elementos Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	Estudiantes
			Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones	Estudiantes
		<i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 4 elementos</i> <i>Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i>	Desde el principio explico la importancia de leer de forma crítica los apuntes y demás textos de estudio	Profesor
			Preparo actividades específicas para detectar o corregir los errores de concepto, procedimiento o razonamiento propios de la disciplina	Profesor

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
	Dominio de la Materia	Percepción que tiene el estudiante sobre el dominio de la materia que manifiesta el profesor <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos.	Estudiantes
			Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	Estudiantes
		Ha demostrado tener un conocimiento suficiente de la materia que imparte	Estudiantes	
		<i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 4 elementos</i> <i>Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i>	Utilizo un lenguaje claro y preciso comprensible para los estudiantes	Profesor
	Expresividad y Lenguaje no verbal	Como el profesor utiliza los aspectos expresivos para enriquecer los contenidos de su explicación <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala</i>	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta.	Estudiantes
			Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		<i>Lickert de 5 elementos Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>		
		<i>Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 4 elementos Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i>	Adopto siempre que es posible la forma de conversación para comunicarme con mis estudiantes	Profesor
			Preparo y utilizo mis expresiones verbales, gráficas (con medios audiovisuales) y no verbales (paseos por el aula, expresiones de reflexión, interrogación etc) para estimular el razonamiento lógico-formal y el interés de los alumnos	Profesor
	Valoración Global de la subdimensión 1	Evaluación global sobre la labor del profesor como transmisor del conocimiento mediante sus explicaciones <i>Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 5 elementos Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	En general, ha llevado a cabo explicaciones y presentaciones de buena calidad.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
2 Control, Seguimiento y Orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	Trabajo de preparación de la actividad que se va a desarrollar en una sesión presencial. Previsión de la dinámica de aula. <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar un resultado de aprendizaje determinado.	Estudiantes
			Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase.	Estudiantes
			He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase.	Estudiantes
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Labor de asesoramiento y orientación del estudio, resolución de dudas, detección y solución de problemas de aprendizaje.	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable.	Estudiantes
			Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		<i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad.	Estudiantes
			Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje.	Estudiantes
			Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje.	Estudiantes
			En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos.	Estudiantes
			La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender.	Estudiantes
			Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		<i>Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 4 elementos Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i>	Preparo pruebas iniciales, cuestionarios o me informo por otros medios del nivel o de las debilidades y las fortalezas de aprendizaje de mis alumnos	Profesor
			Dirijo la labor de orientación a la necesidad de la toma de conciencia de sus debilidades y fortalezas para un eficiente aprendizaje personal.	Profesor
			En las tutorías individuales y de grupo, utilizo preferentemente la retroalimentación positiva	Profesor
			Preparo distintas pruebas de evaluación no puntuables que informen a los estudiantes de su grado de aprendizaje y errores	Profesor
			Preparo material de estudio y repaso en web y plataformas virtuales de forma que el alumno disponga permanentemente de material de estudio	Profesor
			Devuelvo las pruebas de evaluación con anotaciones que sirvan al alumno para mejorar.	Profesor

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
	Creación de la comunidad de aprendizaje	<p>Fomento de una actitud activa y responsable del estudiante hacia su propio trabajo. Fomento de la participación y el trabajo de grupo. Elementos en un cuestionario</p> <p><i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i></p> <p><i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i></p>	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	Estudiantes
			Ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas.	Estudiantes
			Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo.	Estudiantes
			Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje.	Estudiantes
		<p><i>Elementos en un cuestionario</i></p> <p><i>Respuesta en escala Lickert de 4 elementos</i></p> <p><i>Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i></p>	Pido y argumento a mis estudiantes la necesidad de que se comprometan con la clase, el aprendizaje de contenidos y el desarrollo de la capacidad de razonamiento	Profesor
		En cada tema animo a los estudiantes a realizar al menos una de las siguientes actividades: comparar, aplicar, evaluar, analizar o sintetizar	Profesor	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
			Al finalizar cada tema o sección del programa, estímulo al estudiante a realizar preguntas sobre cuestiones que puedan quedar pendientes	Profesor
			Preparo actividades para estimular el intercambio de opiniones entre los propios alumnos	Profesor
			Uso el trabajo en equipo, parejas etc. como medio para favorecer el intercambio de opiniones y la relación entre los estudiantes	Profesor
	Valoración Global de la subdimensión 2	Evaluación global sobre la labor del profesor en el control, seguimiento y orientación de sus estudiantes <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	Estudiantes
3 Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Fomento del interés y de la motivación del estudiante por	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		los aprendizajes de la asignatura. Acciones encaminadas a hacer más atractivos y útiles los contenidos que se abordan. <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura.	Estudiantes
			Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizarlos en otros contextos de mi vida.	Estudiantes
			Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz.	Estudiantes
			Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos.	Estudiantes
			Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo atractivos los contenidos.	Estudiantes
			La asignatura ha sido intelectualmente estimulante	Estudiantes
		<i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 4 elementos</i> <i>Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i>	Para cada tema preparo preguntas o problemas que ayuden al alumno a conectar la teoría con la realidad de forma razonada	Profesor
		Para cada tema preparo preguntas o problemas que ayuden al alumno a relacionar, o aplicar de forma lógica, los contenidos impartidos con otras disciplinas de la titulación	Profesor	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
			Al abordar un concepto o tema importante preparo una pregunta o un problema intrigante sobre el mismo	Profesor
			Relaciono preguntas o problemas claves (importantes) con asuntos más generales que pueden interesar al alumno	Profesor
			Considero de interés hacer comentarios, de naturaleza histórica o divulgativa, relacionados con los contenidos impartidos y pedir su opinión	Profesor
	Accesibilidad	La sensación de proximidad y cercanía que el profesor provoca en sus estudiantes. <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda.	Estudiantes
			Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 4 elementos Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre	He procurado adaptar el horario de atención tutorial a las peculiaridades del grupo.	Profesor
		Preocupación por los estudiantes	Percepción del estudiante de que su profesor se interesa y se preocupa por su aprendizaje. No es indiferente ante el fracaso de sus alumnos Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 5 elementos Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje.
	Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales.		Estudiantes	
	Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes.		Estudiantes	
	Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad.		Estudiantes	
	Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	Estudiantes		

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
	Valoración Global de la subdimensión 3	Evaluación global sobre la actitud del profesor hacia el aprendizaje de sus estudiantes <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	En general, estoy satisfecho con su actuación docente	Estudiantes
4	Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Confirmación de los estudiantes de la asistencia y puntualidad a las clases presenciales que le han sido asignadas <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Ha asistido a clase casi siempre.	Estudiantes
	Asistencia		Estaba disponible en horario de tutorías.	Estudiantes
			Es puntual en el cumplimiento del horario en comienzo y de finalización de las clases.	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		Confirmación del Responsable Académico de que el profesor cumple con la asistencia y la puntualidad a las clases presenciales que le han sido asignadas	Evidencias sobre el cumplimiento del horario académico asignado.	Responsables académicos
		<i>Preguntas en un informe para los responsables académicos</i>	Evidencias sobre el cumplimiento del horario de tutorías asignado.	Responsables académicos
		<i>Valoración basada en evidencias. El resultado de la valoración se expresará como Evidencias positivas, Evidencias Negativas o Sin evidencias.</i>	Evidencias sobre el cumplimiento de la vigilancia en exámenes asignado.	Responsables académicos
	Cumplimiento con la Planificación	Valoración sobre el cumplimiento que ha realizado el profesor de la planificación efectuada. <i>Preguntas en un</i>	El profesor ha cumplido con la planificación recogida en la guía de la asignatura: objetivos, programa de contenidos, desarrollo de las actividades teórico-prácticas obligatorias, etc.	Responsables académicos

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		<i>informe para los responsables académicos</i> <i>Valoración basada en evidencias. El resultado de la valoración se expresará como Evidencias positivas, Evidencias Negativas o Sin evidencias.</i>	El profesor ha llevado a cabo la evaluación formativa y sumativa de la forma que estaba prevista	Responsables académicos
			El profesor ha cumplido con los plazos administrativos regulados: entrega de calificaciones, periodo de revisión, entrega de guía de aprendizaje, etc.	¿Responsables académicos?
	Valoración Global de la subdimensión	Evaluación global sobre la actitud del profesor hacia el aprendizaje de sus estudiantes <i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i>	Ha cumplido razonablemente bien la programación de la asignatura.	Responsables académicos
5 Adaptación de la Planificación de la Actividad Docente	Detección del Perfil de estudiantes y grupo	Elementos en un cuestionario Respuesta en escala Lickert de 4 elementos Nunca - A veces -	He recabado información suficiente para evaluar el perfil de conocimientos, expectativas y aptitudes de los estudiantes que conforman el grupo de clase	Profesor

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
	Modificación y Adaptación de la Planificación al grupo de clase	<p>Frecuentemente - Casi siempre</p> <p><i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala Lickert de 4 elementos</i> <i>Nunca - A veces - Frecuentemente - Casi siempre</i></p>		
			He realizado las oportunas modificaciones sobre la planificación inicial de la asignatura a fin de adaptarlas al perfil de los estudiantes que componen mi grupo de clase	Profesor
			He recabado información suficiente para evaluar el perfil de conocimientos, expectativas y aptitudes de los estudiantes que conforman el grupo de clase	Profesor
			He procurado realizar ligeras modificaciones en la planificación de la asignatura a fin de individualizar el proceso de aprendizaje para aquellos estudiantes con problemas.	Profesor
6 Valoración global de la dimensión	Valoración general Estudiantes	<p>Evaluación global del desempeño docente que realiza el estudiante.</p> <p><i>Elementos en un cuestionario</i> <i>Respuesta en escala</i></p>	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje.	Estudiantes
			En general, estoy satisfecho con su actuación docente.	Estudiantes
			Ha mostrado un gran entusiasmo	Estudiantes

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN, SUBDIVISIONES y ESCALA	ELEMENTO	FUENTE
		<p><i>Lickert de 5 elementos</i> <i>Muy de acuerdo - Poco de Acuerdo</i></p>	por su profesión.	
			En general, su calidad como docente está por encima de la media.	Estudiantes
	<p>Valoración general Responsables Académicos</p>	<p>Evaluación global del desempeño docente que realiza el Responsable académico. <i>Preguntas en un informe para los responsables académicos</i> <i>Valoración basada en evidencias. El resultado de la valoración se expresará como Evidencias positivas, Evidencias Negativas o Sin evidencias.</i></p>	¿Se han producido quejas, reglamentariamente recogidas según la normativa vigente, respecto al desarrollo del trabajo del profesor?	Responsables académicos
			¿Existen felicitaciones, reglamentariamente recogidas según la normativa vigente, respecto al desarrollo del trabajo del profesor?	Responsables académicos

TABLA 5.- INDICADORES Y SUS CARACTERÍSTICAS. DIMENSIÓN: RESULTADOS ACADEMICOS

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE				
1 RESULTADOS ACADÉMICO	Tasa de Rendimiento en el grupo	Tasa de Rendimiento en el grupo (% aprobados/matriculados)	Rendimiento académico de la asignatura	Base datos ⁴				
	Tasa de Rendimiento en los grupos equivalentes de la asignatura*		Obtenida por el grupo		Obtenida en grupos equivalentes*			
	Tasa de Éxito en el grupo		Tasa de Rendimiento (% aprobados /matriculados)					
	Tasa de Éxito en los grupos equivalentes de la asignatura	Tasa de Éxito en el grupo (% aprobados/presentados)	Tasa de Éxito (% aprobados /presentados)					
	Tasa de Absentismo en el grupo	Tasa de Absentismo en el grupo (% no presentados/matriculados)	Tasa de Absentismo(% no presentados / matriculados)					
	Tasa de Absentismo en los grupos equivalentes de la asignatura		* Los grupos que cursen la misma asignatura, con independencia del profesor.					

⁴ Todos los valores que figuran como elementos de *base de datos* deben obtenerse como datos de las aplicaciones que utilice la Escuela e incorporarse en el informe del profesor y responsable académico.

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE							
	Nº medio de convocatorias presentadas hasta aprobar la asignatura	Los grupos <i>equivalentes de la asignatura</i> son los otros grupos que cursen la misma asignatura, con independencia del profesor	Nº medio de convocatorias presentadas para aprobar la asignatura	Base Datos							
	Distribución de las calificaciones en el grupo	Cómo se distribuyen las calificaciones de la asignatura en el grupo y en comparación con el resto de los grupos equivalentes. Dada la elevada tasa de absentismo que existe en las ingenierías, incluso por	Distribución de las calificaciones sobre alumnos matriculados	Base Datos							
	Distribución de las calificaciones en los grupos equivalentes de la asignatura				<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>En el grupo</th> <th>En grupos equivalentes*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>% suspensos/matriculados</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% aprobados/matriculados</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		En el grupo	En grupos equivalentes*	% suspensos/matriculados		
		En el grupo	En grupos equivalentes*								
% suspensos/matriculados											
% aprobados/matriculados											

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE																																		
		razones ajenas a la propia asignatura, también se solicita la distribución de las calificaciones sobre alumnos presentados. (De forma <i>ideal</i> , se debería calcular	<table border="1"> <tr> <td>% notables/matriculados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% sobresalientes/matriculados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% matríc. honor/matriculados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	% notables/matriculados					% sobresalientes/matriculados					% matríc. honor/matriculados																								
	% notables/matriculados																																					
% sobresalientes/matriculados																																						
% matríc. honor/matriculados																																						
	Uso de procedimientos de análisis de resultados y propuestas de mejora	respecto del número de alumnos que asisten a clase o al menos disponer de este dato para corregir las tasas obtenidas respecto al nº de matriculados).	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Distribución de las calificaciones sobre alumnos presentados</td> <td>En el grupo</td> <td>En grupos equivalentes*</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% suspensos/presentados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% aprobados/presentados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% notables/presentados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% sobresalientes/presentados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>% matríc. honor/presentados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Distribución de las calificaciones sobre alumnos presentados	En el grupo	En grupos equivalentes*							% suspensos/presentados					% aprobados/presentados					% notables/presentados					% sobresalientes/presentados					% matríc. honor/presentados					
Distribución de las calificaciones sobre alumnos presentados	En el grupo	En grupos equivalentes*																																				
% suspensos/presentados																																						
% aprobados/presentados																																						
% notables/presentados																																						
% sobresalientes/presentados																																						
% matríc. honor/presentados																																						

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE																																				
		<p>Cómo se realiza el procedimiento de análisis de los resultados académicos obtenidos y las consecuencias que se derivan de dicha reflexión.</p> <p>Con el fin de disponer de información adicional que facilite la evaluación de esta subdimensión, también se incluyen dos últimas preguntas de valoración de los resultados .</p>	<p>Utiliza procedimientos sistemáticos de análisis de los resultados académicos obtenidos (1= nunca, 5=siempre)</p> <p>Propone cambios o modificaciones que contribuyan a mejorar los resultados (1= nunca, 5=siempre)</p> <p>Valore, en la siguiente tabla, los resultados académicos del grupo en relación a los grupos equivalentes (1= muy malo, 5=excelente):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tasa de Rendimiento</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tasa de Éxito</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tasa de Absentismo</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Nº medio de convocatorias</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Distribución de las calificaciones</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		1	2	3	4	5	Tasa de Rendimiento						Tasa de Éxito						Tasa de Absentismo						Nº medio de convocatorias						Distribución de las calificaciones						Prof Depart
	1	2	3	4	5																																			
Tasa de Rendimiento																																								
Tasa de Éxito																																								
Tasa de Absentismo																																								
Nº medio de convocatorias																																								
Distribución de las calificaciones																																								

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
2 PERCEPCIÓN DEL APRENDIZAJE	Competencias (objetivos) propias de la asignatura ⁵	Opinión que tienen los estudiantes sobre su aprendizaje en relación a los objetivos específicos de la asignatura.	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	Estud.
			Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	
			He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura.	
			He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	Opinión que tienen los estudiantes sobre su aprendizaje en relación a los objetivos generales de la asignatura. Lógicamente este identificador tendrá mucho que ver con el semestre en el que se	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	Estud.
			Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	
			He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	
			La asignatura ha sido intelectualmente estimulante	
			Se ha potenciado mi capacidad para buscar información	

⁵ Estos indicadores presentan la dificultad de que los elementos pueden ser distintos según la asignatura. Otra propuesta de indicadores sería: utilidad del aprendizaje, calidad del aprendizaje

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
		cursa la asignatura.	relevante sobre la materia	
			He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro	
			He desarrollado mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, capacidad para aprender a estudiar, etc)	
	Utilidad de la asignatura	Opinión de los estudiantes sobre la <i>utilidad</i> de los conocimientos y competencias de la asignatura (de lo que ha aprendido con la asignatura)	La materia de la asignatura es <i>necesaria</i> para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión. ⁶	
			Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	
			Los conocimientos de la asignatura son <i>aplicables</i> en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	
			He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	
			He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc de mi vida cotidiana	

⁶ Estos tres elementos son muy similares, son distintas propuestas para formular las preguntas del cuestionario

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
3 CUMPLIMIENTO DE LA PLANIFICACIÓN		<p>Esta subdimensión está directamente relacionada con la dimensión 1 (Planificación de la docencia), ya que mide precisamente las desviaciones que se han producido respecto de la planificación inicial.</p> <p>En este caso, la formulación de las preguntas puede ser la misma para el profesor y el responsable académico.</p>	Se ha impartido el programa de la asignatura	Prof
			Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	
			Se ha cumplido el calendario previsto	
			El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	Dep.
			La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	Est.
			El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	
			La coordinación con otros grupos de esta misma asignatura ha sido satisfactoria	Prof Dept
			La coordinación con las asignaturas del mismo semestre ha sido satisfactoria	
			La coordinación con las asignaturas de otros semestres, pero relacionadas con esta asignatura, ha sido satisfactoria	
			Globalmente, se ha cumplido el plan de trabajo previsto	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
4 SATISFACCIÓN CON LA EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE	Estudiantes	exigencia de dedicación	La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	Estud.
		sobre la asignatura	El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	
			Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	
			Globalmente, mi valoración de la signatura es:	
			Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	
	Profesor	sobre el funcionamiento de la asignatura	La organización del trabajo ha favorecido la regularización del esfuerzo para superar la asignatura	Prof
			Toda la información relevante respecto a las normas del funcionamiento de la asignatura han sido accesibles y claras	
			La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	
			La organización de la asignatura ha facilitado el	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
			aprendizaje de la materia	
			El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	
	sobre la adecuación del sistema de evaluación utilizado		El sistema de evaluación ha estimulado el aprendizaje de mis alumnos y no sólo me ha permitido calificarlos	Prof
			El sistema de evaluación ha sido coherente con el trabajo desarrollado en la asignatura	
			Los criterios de evaluación han sido claros y conocidos por todos	
			Globalmente, el sistema de evaluación ha sido adecuado	
	sobre la contribución de su labor en el aprendizaje de los estudiantes		Considero que mi labor ha sido de gran ayuda para el aprendizaje de la asignatura.	Prof
			Me he ocupado de que mis alumnos aprendan y no sólo de que aprueben	
			Si me han planteado alguna duda, los he atendido correctamente, incluso los he animado a formular más preguntas.	
			He seguido el progreso de los alumnos en el aprendizaje de la materia y los he orientado en su trabajo para superarla con éxito.	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
		sobre la asignatura globalmente	Globalmente, estoy satisfecho con el trabajo desarrollado en la asignatura	Prof
	Departamento	sobre el funcionamiento de la asignatura	Toda la información relevante respecto a las normas del funcionamiento de la asignatura han sido accesibles y claras	Dept
			La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	
			La organización de la asignatura ha facilitado el aprendizaje de la materia	
			El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado (bueno)	
	sobre la adecuación del sistema de evaluación utilizado	El sistema de evaluación ha estimulado el aprendizaje de los alumnos y no su calificación	Dept	
		El sistema de evaluación ha sido coherente con el trabajo desarrollado en la asignatura		
		Los criterios de evaluación han sido claros y conocidos por todos		

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS	FUENTE
			Globalmente, el sistema de evaluación ha sido adecuado	
		sobre la contribución de la labor del profesor.	El profesor ha realizado su labor de acuerdo a la planificación prevista de la asignatura	Depart
			El profesor ha cumplido con su horario de tutorías a los alumnos	
			En general la labor del profesor ha sido la adecuada	
		sobre la asignatura globalmente	Globalmente, estoy satisfecho con el trabajo desarrollado en la asignatura	Depart

TABLA 6.- INDICADORES Y SUS CARACTERÍSTICAS. DIMENSIÓN: ENTORNO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE
<p style="text-align: center;">1 ACTIVIDAD DOCENTE</p>	<p>Número de créditos impartidos en el aula</p>		<p>Número de créditos impartidos en el aula.</p> <p>Para planes viejos (no títulos de grado) se refiere al número de horas de teoría o problemas impartidos en el aula, medidos en créditos.</p> <p>Ejemplo: Un profesor que imparte 4 horas de clase a la semana en un grupo de alumnos indicará 6 créditos.</p> $CA = \frac{\text{horas de clase a la semana} \cdot 15 \text{ semanas / semestre}}{10 \text{ horas / crédito}}$ <p>Para planes nuevos (títulos de grado), provisionalmente se calculará aplicando un factor de corrección a los créditos ECTS.</p> <p>Ejemplo: Un profesor que imparte una asignatura de 6 ECTS en un grupo de alumnos indicará 8 créditos.</p>	<p>Profesor</p> <p>Departamento</p> <p>Base de datos</p>

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE
			$CA = \text{Número de créditos ECTS} \cdot \frac{80 \text{ créditos / curso completo}}{60 \text{ ECTS / curso completo}}$	
	Número de créditos impartidos en el laboratorio		<p>Número de créditos impartidos en el laboratorio. Para planes viejos (no títulos de grado) se refiere al número de horas de laboratorio impartidos en el laboratorio, medidos en créditos. Ejemplo: Un profesor que imparte 40 horas de laboratorio en un semestre indicará 4 créditos.</p> $CL = \frac{\text{horas de laboratorio / semestre}}{10 \text{ horas / crédito}}$ <p>Para planes nuevos (títulos de grado), provisionalmente se calculará aplicando un factor de corrección a los créditos ECTS.</p> <p>Ejemplo: Un profesor que imparte 3 ECTS de laboratorio en un semestre indicará 4 créditos.</p> $CL = \text{Número de créditos ECTS} \cdot \frac{80 \text{ créditos / curso completo}}{60 \text{ ECTS / curso completo}}$	Profesor Departamento Base de datos

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE												
	Número de créditos impartidos como media en su Departamento		Se indicará este punto si el profesor evaluado se encuentra por encima de la media, sensiblemente en la media, o por debajo de la media.	Departamento Base de datos												
	Actividad docente como profesor en otras universidades como profesor visitante		Número de horas de clase impartidas en otras universidades como profesor visitante. Número de Horas impartidas Universidad Curso	Profesor Departamento												
	Número de PFC/TFC que el profesor ha dirigido y que han sido aprobados		Número de Proyectos Fin de Carrera (PFC) o Trabajos Fin de Carrera (TFC) <table border="1" data-bbox="981 1010 1733 1200"> <tr> <td></td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> </tr> <tr> <td>PFC/ TFC</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	PFC/ TFC						Profesor Departamento Base de datos
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso											
PFC/ TFC																

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE																		
	Número de alumnos de movilidad que el profesor ha tutorizado		<p>Número de alumnos de movilidad (Erasmus, Sócrates, etc...) que el profesor ha tutorizado.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Alumnos UPM</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Alumnos de otras universidades</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Alumnos UPM						Alumnos de otras universidades						<p>Profesor Departamento</p>
		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																
	Alumnos UPM																					
Alumnos de otras universidades																						
Número de alumnos en prácticas externas que el profesor ha tutorizado		<p>Número de alumnos en prácticas externas que el profesor ha tutorizado.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de alumnos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de alumnos						<p>Profesor Departamento</p>							
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																	
Número de alumnos																						
Número de trabajos de investigación (DEA) que el profesor ha dirigido y que han sido aprobados		<p>Número de trabajos de investigación (DEA) que el profesor ha dirigido y que han sido aprobados.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de						<p>Profesor Departamento Base de datos</p>							
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																	
Número de																						

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE																								
			<table border="1"> <tr> <td>DEAs</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	DEAs																								
	DEAs																											
Número de tesis que el profesor ha dirigido y que han sido leídas		Número de tesis doctorales que el profesor ha dirigido y que han sido leídas.	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> </tr> <tr> <td>Número de Tesis Doctorales</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de Tesis Doctorales						Profesor Departamento Base de datos												
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							
Número de Tesis Doctorales																												
2 TIPOLOGÍA DE ASIGNATURAS	Número de asignaturas diferentes		Número de asignaturas diferentes impartidas. Para planes viejos (no títulos de grado): <table border="1"> <tr> <td></td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> </tr> <tr> <td>Troncales y Obligatorias</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Optativas</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Libre Elección</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Troncales y Obligatorias						Optativas						Libre Elección						Profesor Departamento Base de datos
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							
Troncales y Obligatorias																												
Optativas																												
Libre Elección																												

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE																		
			<p>Para títulos de grado:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Obligatorias</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Optativas</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Se considerará que las asignaturas son diferentes cuando sus programas son sustancialmente distintos.</p>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Obligatorias						Optativas						
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																	
Obligatorias																						
Optativas																						
	Número de asignaturas diferentes de posgrado		<p>Número de asignaturas diferentes de posgrado (máster y doctorado)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Máster</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Doctorado</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Máster						Doctorado						<p>Profesor</p> <p>Departamento</p> <p>Base de datos</p>
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																	
Máster																						
Doctorado																						

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE												
			<p>Se considerará que las asignaturas son diferentes cuando sus programas son sustancialmente distintos.</p>													
	Número de asignaturas diferentes impartidas en 1º curso de grado		<p>Número de asignaturas diferentes impartidas en 1º curso de grado</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de asignaturas de 1º curso</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Se considerará que las asignaturas son diferentes cuando sus programas son sustancialmente distintos.</p>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de asignaturas de 1º curso						Profesor Departamento Base de datos
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso											
Número de asignaturas de 1º curso																
	Número de asignaturas diferentes que el profesor imparte por primera vez		<p>Número de asignaturas diferentes que el profesor imparte por primera vez.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de asignaturas por primera vez</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de asignaturas por primera vez						Profesor Departamento Base de datos
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso											
Número de asignaturas por primera vez																

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE												
			Se considerará que las asignaturas son diferentes cuando sus programas son sustancialmente distintos.													
	Número de asignaturas diferentes que el profesor imparte por segunda vez		<p>Número de asignaturas diferentes que el profesor imparte por segunda vez.</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> </tr> <tr> <td>Número de asignaturas por segunda vez</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>Se considerará que las asignaturas son diferentes cuando sus programas son sustancialmente distintos.</p>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de asignaturas por segunda vez						Profesor Departamento Base de datos
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso											
Número de asignaturas por segunda vez																
	Número de asignaturas impartidas en las que no hay docencia (planes antiguos en extinción)		<p>Número de asignaturas impartidas en las que no hay docencia (planes antiguos en extinción), pero si hay tutorías y exámenes.</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> <td>Curso</td> </tr> <tr> <td>Número de asignaturas sin docencia</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de asignaturas sin docencia						Profesor Departamento Base de datos
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso											
Número de asignaturas sin docencia																

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE												
3 NÚMERO DE ALUMNOS	Número de alumnos matriculados en los grupos impartidos de las diferentes asignaturas		Número de alumnos matriculados en los grupos impartidos de las diferentes asignaturas Se sumarán todos los alumnos matriculados en los grupos en los que el profesor ha impartido clase. Para aquellos grupos en los que el profesor no haya impartido la docencia completa se aplicará el factor de corrección correspondiente.	Profesor Bases de datos Base de datos												
4 TRABAJO EN GRUPO EN EL CONTEXTO DE LA ASIGNATURA			<p>Ejemplo: Un profesor ha impartido docencia completa en una asignatura A de 120 alumnos y la mitad de la docencia en una asignatura B de 100 alumnos. Indicará en este punto $120+100*0,5=170$ alumnos</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de alumnos matriculados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de alumnos matriculados						
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso											
Número de alumnos matriculados																
	Número de alumnos presentados a examen en los grupos de las diferentes		Número de alumnos presentados a examen en los grupos de las diferentes asignaturas Se sumarán todos los alumnos presentados a examen en los grupos en los que el profesor ha impartido clase. Para aquellos grupos en los que el profesor no haya impartido la	Profesor Bases de datos Base de datos												

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE																								
	asignaturas		<p>docencia completa se aplicará el factor de corrección correspondiente.</p> <p>Ejemplo: Un profesor ha impartido docencia completa en una asignatura A de 120 alumnos (con 80 alumnos presentados a examen) y la mitad de la docencia en una asignatura B de 100 alumnos (en la que se han presentado 64alumno a examen). Indicará en este punto $80+64*0,5=112$ alumnos presentados.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de alumnos presentados</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Curso	Curso	Curso	Curso	Curso	Número de alumnos presentados																		
	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							
Número de alumnos presentados																												
	Número de grupos de alumnos en los que se organizaba la signatura		<p>Número de grupos de alumnos en los que se organizaba la asignatura.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Asignaturas</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																			<p>Profesor</p> <p>Departamento</p> <p>Base de datos</p>
Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE																								
	Número de profesores que han participado en la docencia de la asignatura		<p>Número de profesores que han participado en la docencia de la asignatura (incluido usted).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Asignaturas</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																			<p>Profesor</p> <p>Departamento</p> <p>Base de datos</p>
	Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																						
Número de grupos de alumnos en los que se organizaba el laboratorio de la asignatura		<p>Número de grupos de alumnos en los que se organizaba el laboratorio de la asignatura.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Asignaturas</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																			<p>Profesor</p> <p>Departamento</p> <p>Base de datos</p>	
Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							
Número de profesores que han participado en la docencia del laboratorio de la asignatura		<p>Número de profesores que han participado en la docencia del laboratorio de la asignatura (incluido usted).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Asignaturas</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso							<p>Profesor</p> <p>Departamento</p> <p>Base de datos</p>													
Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE																								
			<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>																									
	Si usted es el coordinador de la asignatura, número de profesores (excluido usted) que ha coordinado		<p>Si usted es el coordinador de la asignatura, número de profesores (excluido usted) que ha coordinado.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Asignaturas</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> <th>Curso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																			<p>Profesor</p> <p>Departamento</p>
Asignaturas	Curso	Curso	Curso	Curso	Curso																							
	Ambiente de trabajo		<p>Considera que el ambiente de trabajo en el despacho es el adecuado para mejorar la docencia de la asignatura?</p> <p>Marcar una de las siguientes casillas.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Siempre o casi siempre</th> <th>Frecuentemente</th> <th>A veces</th> <th>Nunca o casi nunca</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Siempre o casi siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca o casi nunca																					
Siempre o casi siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca o casi nunca																									

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ELEMENTOS (Redacción Definitiva)	FUENTE								
<p>5 VOLUNTARIEDAD/OBLIGATORIEDAD DE LA ASIGNACIÓN DE LA DOCENCIA</p>	<p>Número de asignaturas impartidas voluntariamente</p>		<p>El profesor ha elegido (o hubiera elegido) las asignaturas que ha impartido.</p> <p>Marcar una de las siguientes casillas.</p> <table border="1" data-bbox="987 564 1758 724"> <tr> <td data-bbox="987 564 1238 655">Siempre o casi siempre</td> <td data-bbox="1238 564 1435 655">Frecuentemente</td> <td data-bbox="1435 564 1543 655">A veces</td> <td data-bbox="1543 564 1758 655">Nunca o casi nunca</td> </tr> <tr> <td data-bbox="987 655 1238 724"></td> <td data-bbox="1238 655 1435 724"></td> <td data-bbox="1435 655 1543 724"></td> <td data-bbox="1543 655 1758 724"></td> </tr> </table> <p>Las asignaturas de Libre Elección no deben incluirse en este epígrafe.</p>	Siempre o casi siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca o casi nunca					<p>Profesor Departamento</p>
Siempre o casi siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca o casi nunca									

3.2. Carácter multidimensional de los indicadores.

Una vez desarrollado el sistema completo de indicadores descrito en el apartado anterior, y establecidas las fuentes desde las que se recogería información de cada una de ellas, nos planteamos el siguiente objetivo de desarrollo de los instrumentos para medirlos. Los resultados se describen en los apartados siguientes, si bien como paso previo fue necesario un intenso trabajo de análisis de las tablas elaboradas.

Había entre otras razones un criterio de operatividad, dado que la relación de indicadores elaborada superaba los dos centenares de elementos a analizar. Es decir, había un objetivo claro de selección para que el método propuesto fuera viable, pero esto había que hacerlo sin perder la riqueza desplegada en el análisis anterior. El método de trabajo seguido hasta aquí nos llevó a comprobar, por comparación de las tablas anteriores, que los diferentes elementos, que constituían los indicadores de la evaluación, se relacionaban entre sí en todas o algunas de las etapas constitutivas del diseño y desarrollo de cualquier asignatura.

Por ello y antes de pasar a elaborar los procedimientos e instrumentos a emplear para su consulta pareció interesante realizar unas tablas que relacionaran y permitieran agrupar los indicadores y elementos descritos buscando más la medida de su cumplimiento que el detalle de las fases de su ejecución. Este análisis cruzado de elementos por dimensiones se describe en las Tablas del Anexo IV.

En la nueva propuesta elaborada se siguen respetando la estructura de dimensiones si bien a estas se las da un carácter más transversal perdiendo en cierto sentido el carácter “temporal” de modelos anteriores.

También pretende mantener un carácter universal, en el sentido de que pueda servir en un futuro para medir la actividad docente, más allá de la responsabilidad individual que se pretende analizar exclusivamente con los actuales sistemas orientados al profesorado.

3.3. Conclusiones

1. Las conclusiones del apartado anterior llevó a dar mayor personalidad al conjunto de factores que se denomina genéricamente “entorno de la actividad docente” y establecer, en consecuencia, 4 dimensiones para el sistema de indicadores:

- Planificación de la docencia (actividades previas al curso)
- Desempeño docente (actividades durante el curso)
- Resultados (actividades al término del curso)
- Entorno de la actividad docente (en todas las anteriores)

2. El análisis de las subdimensiones de cada dimensión refleja la íntima relación de las subdimensiones con el de indicadores relacionados por lo que la redacción de los indicadores altera la propuesta de subdimensiones y viceversa.

3. Los indicadores de la actividad docente no pueden ser todos simples, se han de clasificar necesariamente en simples y compuestos (ejemplos: indicador simple, tasa de rendimiento; indicador compuesto, dominio de la materia).

Por otro lado, cada indicador compuesto ha de subdividirse en diferentes *elementos* concretos, que son los que pueden evaluarse directamente mediante cuestionario y dan la posibilidad de matizar y completar el indicador (ejemplo: el indicador dominio de la materia puede tener como elementos pone ejemplos útiles que facilitan el entendimiento de lo explicado, maneja con dominio los contenidos de la asignatura, etc.)

4. El resultado de la evaluación de la actividad docente que obtiene un profesor, mediante el sistema de indicadores propuesto, queda determinada por el conjunto de actores inmediatos que intervienen directa o indirectamente en las actividades docentes del profesor, es decir:

- Alumnos
- Profesor
- Responsables académicos

En consecuencia, una forma adecuada de presentar el sistema de indicadores para la evaluación docente es mediante tres instrumentos complementarios e interrelacionados que incluyan los indicadores de la actividad docente del profesor desde las 3 ópticas determinadas o sugeridas en función de los actores implicados: los alumnos, el propio profesor y los responsables académicos. Es decir:

- I. Cuestionario de estudiantes
- II. Autoinforme del profesor
- III. Informe de los responsables académicos

5. Respecto de la fuente de información que constituye lo que denominamos “documentos oficiales que figuran en las bases de datos de las distintas universidades”, se ha detectado como una importante carencia ya que la información disponible es escasa, incompleta y en algunos casos de baja fiabilidad. Las universidades deben invertir en su Sistema de Información para enriquecer y simplificar la evaluación docente de su profesorado.

6. El sistema de indicadores que se presenta (a través de los distintos instrumentos) se ha concebido para que tenga un *carácter universal*, en el sentido de que pueda servir, no solo a corto plazo sino en un futuro, para medir la actividad docente y más allá de la responsabilidad individual que se pretende analizar exclusivamente con los actuales sistemas orientados al profesorado.

4 CUESTIONARIO DE ESTUDIANTES

4.1. Propuesta inicial

De acuerdo con la estructura dimensional que se ha definido anteriormente para la evaluación de la actividad docente, se elaboró la propuesta inicial para el cuestionario de estudiantes. La finalidad de este instrumento es recabar datos acerca de las percepciones de los estudiantes respecto de aquellos aspectos de la actividad docente desarrollada por el profesor sobre los que pueden aportar información.

Se ha estructurado en 24 escalas a partir de las cuales se establecieron 98 elementos para evaluar la actuación de los profesores y que reflejan tanto el modo en que éstos organizan y llevan a cabo las clases como la calidad de la enseñanza percibida. En la Tabla 7 se enumeran las escalas y la notación utilizada para el tratamiento estadístico. Para mayor claridad, en todos los casos están precedidas por la dimensión a la que pertenecen

Escala	Notación de la Escala	Nº de Elementos
Programación de la asignatura	PLAN_PROG	16
Apartados de la Información	PLAN_PROG_APINF	7
Orientación al estudiante	PLAN_PROG_ORIENEST	3
Coherencia de la planificación	PLAN_PROG_COHER	2
Riqueza metodológica de la planificación	PLAN_PROG_RIQMET	3
Organización y comunicación	DESDOC_TRANSCON_ORGCOM	5
Dominio de la materia	DESDOC_TRANSCON_DOM	3
Planificación de la actividad en el aula	DESDOC_CONSEG_PLANACT	3
Seguimiento y orientación del aprendizaje	DESDOC_CONSEG_SEGORIENT	8
Creación de la comunidad de aprendizaje	DESDOC_CONSEG_COMAPREND	3
Estímulo del interés por la asignatura	DESDOC_FACACT_ESTINT	4
Accesibilidad	DESDOC_FACACT_ACCES	2
Preocupación por los estudiantes	DESDOC_FACACT_PREOC	4
Asistencia a clases y tutorías	DESDOC_CUMPFORM_ASIST	3

Escala	Notación de la Escala	Nº de Elementos
Cumplimiento formal de la planificación	DESDOC_CUMPFORM_PLANIF	6
Control, seguimiento y orientación de la actividad de aprendizaje	DESDOC_CONSEG	14
Valoración global del desempeño docente	DESDOC_VALGEN	4
Resultados	RES	18
Percepción del aprendizaje	RES_APRENPERC	13
Satisfacción con la experiencia de aprendizaje	RES_SATISGLOB	5
Aprendizaje de competencias específicas percibido	RES_APRENPERC_COMESP	4
Aprendizaje de competencias genéricas percibido	RES_APRENPERC_COMGEN	6
Utilidad percibida de la asignatura	RES_APRENPERC_UTIL	3
Cuestionario General	CUESTIONARIOGENERAL	35

Tabla 7. Escalas para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado y del Cuestionario General

Para responder al cuestionario los alumnos debían señalar su grado de acuerdo con cada afirmación en una escala de graduación tipo Lickert de diez puntos. En el Anexo V figuran todos los elementos agrupados según las dimensiones que representan.

4.2. Validación de contenido

Para la validación del contenido se ha solicitado la colaboración de cuatro expertos:

- Dos expertos en temas de profesorado del ámbito académico de la Universidad Politécnica de Madrid con experiencia reconocida en innovación educativa
- Uno de la Universidad Autónoma de Madrid con formación pedagógica y que ya ha participado en un proceso de evaluación de la actividad docente en dicha universidad.
- Un egresado de la UPM y actual miembro del BET (*Bologna Expert Team*), como representante más cercano a los estudiantes.

La información solicitada y aportada por cada uno de ellos para evaluar la idoneidad de los ítems incluidos en el instrumento ha sido la siguiente (Anexo VIII):

- Valoración de los elementos de acuerdo a los criterios de *Relevancia* y *Claridad* según una escala tipo Lickert con cinco puntos.
- Preguntas abiertas: *¿Modificaría algún elemento?, ¿Eliminaría o añadiría algún elemento?, Otros comentarios*

En los Anexos VI y VII se incluyen respectivamente la carta con la que se les pedía su colaboración y el documento de trabajo sobre el que realizar su valoración. Para un primer análisis, en la Tabla 8 aparecen los valores medios de relevancia y claridad obtenidos por el conjunto de los elementos del cuestionario para cada uno de los expertos, resultando en todos los casos valores superiores a 3,5 en una escala del 1 al 5.

	Valor medio Relevancia	Valor medio Claridad
Experto 1	4,52	4,92
Experto 2	3,93	4,53
Experto 3	3,99	3,79
Experto 4	3,59	4,04

Tabla 8. Resumen de la valoración recibida por los cuatro expertos

Atendiendo a estas consideraciones y a las valoraciones de relevancia y claridad para cada uno de los elementos, se ha elaborado un cuestionario final en el que se han modificado la formulación de los ítems con puntuaciones medias más bajas en claridad y se han eliminado otros, bien porque su información era menos relevante o bien porque se podía considerar incluir en otros elementos. También se ha añadido el elemento 27 relativo a la coherencia entre los métodos de evaluación y los objetivos de la asignatura.

En este punto, resulta conveniente aclarar que la propuesta de tantos elementos se ha realizado de forma intencionada. Los contextos en los que se desarrolla la actividad docente es muy diferente de unas universidades a otras, e incluso dentro de la misma universidad los objetivos de la valoración de dicha actividad puede requerir distintos niveles dependiendo de la frecuencia y de la finalidad de la misma. En unos casos puede ser simplemente una valoración global, mientras que en otros puede ser interesante tratar de explorar las causas de un problema mediante un cuestionario más exhaustivo en alguna de las dimensiones.

En este marco, el objetivo es disponer de un conjunto amplio de preguntas, que adecuadamente seleccionadas, proporcionen instrumentos flexibles y válidos para atender las necesidades que puedan existir en diferentes contextos.

En la Tabla 9 se muestran los 80 elementos que finalmente conforman el cuestionario de estudiantes. Los 35 ítems que aparecen sombreados constituyen el grupo de elementos que se considera adecuado y suficiente para una valoración global de la actividad docente del profesorado. Se ha denominado Cuestionario General.

INDICADOR	ELEMENTO
Disponibilidad	1. La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso
Apartados de la Información	2. En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura
	3. En la programación o Guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura
	4. La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar
	5. La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo
	6. La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación así como los criterios de calificación
	7. La Guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura
	8. El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la Guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente
	9. La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad
Orientación al estudiante	10. Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles

	11. La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo estimado que exigirán
Coherencia de la planificación	12. Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias a adquirir y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura
	13. Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos
Riqueza metodológica de la planificación	14. Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante
	15. La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas o casos prácticos.
	16. Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)
Organización y comunicación verbal	17. Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición
	18. Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender
	19. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable
	20. Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión
	21. Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias
Desarrollo de la capacidad lógico-formal	22. Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas
Dominio de la Materia	23. Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos
	24. Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.
	25. Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte
Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	26. La actividad en la clase está dirigida a alcanzar unos objetivos de aprendizaje marcados
	27. Los métodos de evaluación son adecuados a los objetivos de la asignatura
	28. Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase
Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	29. Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable
	30. Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos
	31. Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje; me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad
	32. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje
	33. Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje

	34. En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos
	35. La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender
	36. Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas
Creación de la comunidad de aprendizaje	37. Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase
	38. Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas
	39. Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje
Estímulo del interés por la asignatura	40. Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura
	41. Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos.
	42. Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz
	43. Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo mas atractivos los contenidos
Accesibilidad	44. El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda
	45. Ha procurado generar un clima de confianza en el aula
Preocupación por los estudiantes	46. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje
	47. Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes
	48. Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad
	49. Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado
Atención clases y tutorías	50. Ha asistido a clase casi siempre
	51. Estaba disponible en horario de tutorías
	52. Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases
Cumplimiento Formal de la Planificación	53. Se ha impartido el programa de la asignatura
	54. Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas
	55. Se ha cumplido el calendario previsto
	56. El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto
	57. La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada
	58. El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura
Valoración general Estudiantes	59. En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje
	60. En general, estoy satisfecho con su actuación docente
	61. Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión
	62. En general, su calidad como docente está por encima de la media
Competencias (objetivos) propias de	63. He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura

la asignatura	64. Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado
	65. He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura
	66. He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios
Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	67. He aprendido a planificar mejor mi trabajo
	68. Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida
	69. He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos
	70. Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia
	71. He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.
	72. He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)
Utilidad de la asignatura	73. Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes
	74. Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional
	75. He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura
Valoración global estudiantes	76. La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma
	77. El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado
	78. Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura
	79. Recomendaría a un compañero asistir a las clases de este profesor
	80. Globalmente, mi valoración de la asignatura es


Tabla 9: Cuestionario completo de estudiantes

4.3. Método de aplicación

En línea con las recomendaciones de los expertos, para reducir el número de preguntas que ha de contestar cada estudiante se han organizado tres modelos de cuestionarios. Cada uno de ellos consta de 50 ítems, 35 son comunes y corresponden al Cuestionario General al que se ha hecho referencia en el apartado anterior, y el resto se han distribuido de entre los demás elementos. A continuación se recogen los tres modelos de cuestionarios para estudiantes.

Modelos de Cuestionarios de estudiantes aplicados

Modelo Cuestionario 1

REFERENCIA: M021005	ESTUDIO Valoración del Profesorado	D21-02-06
		Entrevistador:
realización _____	CUESTIONARIO 1	Fecha
_____		Nº cuestionario:
902 11 36 89 entrevista _____		Duración

Buenos días/tardes, soy... , llamo de parte de la Universidad Politécnica de Madrid ya que estamos realizando un estudio sobre la formación impartida en la UPM. Por ello, me gustaría realizarte unas preguntas. Como ya sabes, de acuerdo con la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS y el código CCI ESOMAR, toda la información que nos facilites en este cuestionario será tratada exclusivamente con fines estadísticos no pudiendo ser utilizada de forma nominal ni facilitada a terceros.

ATENCIÓN: Sólo para la asignatura de mecanismos

Vamos a hablar sobre la Asignatura **Mecanismos**.

F0. ¿Cuál fue tu profesor para esta asignatura?

TODOS excepto asignatura de Mecanismos

Vamos a hablar sobre la Asignatura _____ (tomar de la base de datos)
impartida por el profesor _____ (tomar de la Base de datos)

TODOS

F1. ¿Has asistido con regularidad a esta asignatura impartida por este profesor?

1. Sí
2. No (NO VÁLIDO)

ROTAR LOS APARTADOS

LA GUÍA DE APRENDIZAJE

Vamos a valorar a continuación la GUÍA DE APRENDIZAJE de la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones relativas a la Guía en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo.

ROTAR PREGUNTAS

P1.1. La guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba plenamente disponible al inicio de curso	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.2. En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.3. En la programación o guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.4. La programación o guía de aprendizaje especifica los contenidos que se van a desarrollar	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.5. La guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.6. La guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación así como los criterios de calificación	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.7. La guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.8. El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.9. La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.10. La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo estimado que exigirán	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ASPECTOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

A continuación vamos a tratar sobre aspectos específicos de la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P2.1. Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.2. Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) se adecúan a los objetivos de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.3. Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.4. Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.5. La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implica contextos de resolución de problemas o casos prácticos.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.6. Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

grupo...)											
P2.7. La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.8. El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

EL PROFESOR

A continuación vamos a tratar sobre el profesor Nombre del Profesor (tomar de la base de datos).

En una escala de 0 a10 donde 10 es la Mejor Valoración y 0 la Peor...

P3.1. Qué valoración global realizas sobre el profesor de esta asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Ahora valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo.

ROTAR PREGUNTAS

P3.2. Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.3. Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entenderle	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.4. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.5. Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.6. Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.7. Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.8. Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.9. Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.10. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.11 Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.12 Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P3.13. Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.14 Ha procurado generar un clima de confianza en el aula	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.15 Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.16. Ha asistido a clase casi siempre	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.17. Ha impartido el programa de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.18. Ha desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.19. El sistema de evaluación que ha aplicado corresponde al previsto para la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.20. En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.21. En general, estoy satisfecho con su actuación docente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

HABILIDADES ADQUIRIDAS

A continuación vamos a tratar sobre las habilidades adquiridas con la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P4.1. He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.2. He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.3. He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.4. He aprendido a planificar mejor mi trabajo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.5. Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.6. He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.7. He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.8. Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.9. Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.10. He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ESTE APARTADO NO ROTA. PREGUNTAR SIEMPRE AL FINAL

SATISFACCIÓN GENERAL

En general...

P5. Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

DATOS DE CLASIFICACIÓN

C0. ¿Has aprobado o suspendido esta asignatura?

1. Aprobado
2. Suspendido
99. Ns/Nc

C1. Escuela: _____ –tomar de la BBDD-

C2. Plan de estudios (sólo si procede –tomar de la BBDD-)

C3. Profesor: _____ –tomar de la BBDD-

C4. Asignatura: _____ –tomar de la BBDD-

Nombre: _____ **Teléfono:** _____ (sólo para controlar la veracidad de la entrevista)

CODIGO CODIFICADOR: _____ **CODIGO SUPERVISOR:** _____

Modelo Cuestionario 2

REFERENCIA: M021005

ESTUDIO Valoración del Profesorado

D21-02-06



Entrevistador:

realización _____

CUESTIONARIO 2

Fecha

Nº cuestionario:

902 11 36 89
entrevista _____

Duración

Buenos días/tardes, soy... , llamo de parte de la Universidad Politécnica de Madrid ya que estamos realizando un estudio sobre la formación impartida en la UPM. Por ello, me gustaría realizarte unas preguntas. Como ya sabes, de acuerdo con la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS y el código CCI ESOMAR, toda la información que nos facilites en este cuestionario será tratada exclusivamente con fines estadísticos no pudiendo ser utilizada de forma nominal ni facilitada a terceros.

ATENCIÓN: Sólo para la asignatura de mecanismos

Vamos a hablar sobre la Asignatura **Mecanismos**.

F0. ¿Cuál fue tu profesor para esta asignatura?

1. Bruno Ramiro
2. Ángel Alcázar

TODOS excepto asignatura de Mecanismos

Vamos a hablar sobre la Asignatura _____ (tomar de la base de datos)
impartida por el profesor _____ (tomar de la Base de datos)

TODOS

F1. ¿Has asistido con regularidad a esta asignatura impartida por este profesor?

3. Sí
4. No (NO VÁLIDO)

ROTAR LOS APARTADOS

LA GUÍA DE APRENDIZAJE

Vamos a valorar a continuación la GUÍA DE APRENDIZAJE de la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones relativas a la Guía en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo.

ROTAR PREGUNTAS

P1.1. La guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P1.9. La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

ASPECTOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

A continuación vamos a tratar sobre aspectos específicos de la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P2.3. Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.4. Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.7. La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.8. El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.9. La actividad en la clase está dirigida a alcanzar unos objetivos de aprendizaje marcados	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.10. En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.11. Los métodos de evaluación son adecuados a los objetivos de la asignatura.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

EL PROFESOR

A continuación vamos a tratar sobre el profesor Nombre del Profesor (tomar de la base de datos).

En una escala de 0 a10 donde 10 es la Mejor Valoración y 0 la Peor...

P3.1. Qué valoración global realizas sobre el profesor de esta asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Ahora valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P3.4. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.5. Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

su comprensión											
P3.7. Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.8. Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.9. Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.10. gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.11. Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.12. Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.13. Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.14. Ha procurado generar un clima de confianza en el aula	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.15. Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.16. Ha asistido a clase casi siempre	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.17. Ha impartido el programa de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.18. Ha desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.19. El sistema de evaluación que ha aplicado corresponde al previsto para la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.20. En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.21. En general, estoy satisfecho con su actuación docente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.22. Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.23. Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.24. Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.25. Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.26. Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.27. Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje; me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.28. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.29. La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P3.30. Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.31. Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.32. Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.33. Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo mas atractivos los contenidos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

HABILIDADES ADQUIRIDAS

A continuación vamos a tratar sobre las habilidades adquiridas con la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P4.1. He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.2. He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.3. He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.4. He aprendido a planificar mejor mi trabajo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.5. Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.6. He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.7. He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.8. Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.9. Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.10. He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ESTE APARTADO NO ROTA. PREGUNTAR SIEMPRE AL FINAL

SATISFACCIÓN GENERAL

En general...

P5. Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

DATOS DE CLASIFICACIÓN

C0. ¿Has aprobado o suspendido esta asignatura?

- 3. Aprobado
- 4. Suspendido
- 99. Ns/Nc

C1. Escuela: _____ –tomar de la BBDD-

C2. Plan de estudios (sólo si procede –tomar de la BBDD-)

C3. Profesor: _____ –tomar de la BBDD-

C4. Asignatura: _____ –tomar de la BBDD-

Nombre: _____ **Teléfono:** _____ (sólo para controlar la veracidad de la entrevista)

CODIGO CODIFICADOR: _____ **CODIGO SUPERVISOR:** _____

Modelo Cuestionario 3

REFERENCIA: M021005

ESTUDIO Valoración del Profesorado

D21-02-06



Entrevistador:

realización _____

CUESTIONARIO 3

Fecha

Nº cuestionario:

902 11 36 89
entrevista _____

Duración

Buenos días/tardes, soy... , llamo de parte de la Universidad Politécnica de Madrid ya que estamos realizando un estudio sobre la formación impartida en la UPM. Por ello, me gustaría realizarte unas preguntas. Como ya sabes, de acuerdo con la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS y el código CCI ESOMAR, toda la información que nos facilites en este cuestionario será tratada exclusivamente con fines estadísticos no pudiendo ser utilizada de forma nominal ni facilitada a terceros.

ATENCIÓN: Sólo para la asignatura de mecanismos

Vamos a hablar sobre la Asignatura **Mecanismos**.

F0. ¿Cuál fue tu profesor para esta asignatura?

3. Bruno Ramiro
4. Ángel Alcázar

TODOS excepto asignatura de Mecanismos

Vamos a hablar sobre la Asignatura _____ (tomar de la base de datos)
impartida por el profesor _____ (tomar de la Base de datos)

TODOS

F1. ¿Has asistido con regularidad a esta asignatura impartida por este profesor?

5. Sí
6. No (NO VÁLIDO)

ROTAR LOS APARTADOS

LA GUÍA DE APRENDIZAJE

Vamos a valorar a continuación la GUÍA DE APRENDIZAJE de la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones relativas a la Guía en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo.

ROTAR PREGUNTAS

P1.1. La guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1.9. La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ASPECTOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

A continuación vamos a tratar sobre aspectos específicos de la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P2.3. Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.4. Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.7. La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.8. El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.12. El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2.13. La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

EL PROFESOR

A continuación vamos a tratar sobre el profesor Nombre del Profesor (tomar de la base de datos).

En una escala de 0 a10 donde 10 es la Mejor Valoración y 0 la Peor...

P3.1. Qué valoración global realizas sobre el profesor de esta asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Ahora valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo.

ROTAR PREGUNTAS

P3.4. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.5. Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.7. Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.8. Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.9. Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.10. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.11. Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.12. Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.13. Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.14. Ha procurado generar un clima de confianza en el aula	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.15. Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.16. Ha asistido a clase casi siempre	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.17. Ha impartido el programa de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.18. Ha desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.19. El sistema de evaluación que ha aplicado corresponde al previsto para la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.20. En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.21. En general, estoy satisfecho con su actuación docente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.34. Ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.35. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.36. Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.37. Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.38. Estaba disponible en horario de tutorías	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.39. Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.40. Ha cumplido el calendario previsto	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.41. Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3.42. En general, su calidad como docente está por encima de la media	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P3.43. Recomendaría a un compañero asistir a las clases de este profesor	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

HABILIDADES ADQUIRIDAS

A continuación vamos a tratar sobre las habilidades adquiridas con la asignatura Nombre de la asignatura (tomar de la base de datos). Por favor valora tu grado de acedo o desacuerdo con las siguientes frases en una escala de 0 a 10, siendo 0 Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo

ROTAR PREGUNTAS

P4.1. He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.2. He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.3. He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.4. He aprendido a planificar mejor mi trabajo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.5. Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.6. He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.7. He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.8. Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.9. Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.10. He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.13. Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.14. He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4.15. Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ESTE APARTADO NO ROTA. PREGUNTAR SIEMPRE AL FINAL

SATISFACCIÓN GENERAL

En general...

P5. Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

DATOS DE CLASIFICACIÓN

C0. ¿Has aprobado o suspendido esta asignatura?

- 5. Aprobado
- 6. Suspendido
- 99. Ns/Nc

C1. Escuela: _____ –tomar de la BBDD-

C2. Plan de estudios (sólo si procede –tomar de la BBDD-)

C3. Profesor: _____ –tomar de la BBDD-

C4. Asignatura: _____ –tomar de la BBDD-

Nombre: _____ **Teléfono:** _____ (sólo para controlar la veracidad de la entrevista)

CODIGO CODIFICADOR: _____ **CODIGO SUPERVISOR:** _____

Muestra

A continuación se presenta la tabla 10, en donde se sintetizan los estadísticos descriptivos más relevantes en relación al número de evaluaciones realizadas, además de un gráfico (Figura 1), en donde se puede ver claramente las diferentes proporciones de respuestas obtenidas en las diferentes Escuelas, así:

NÚMERO DE PROFESORES Y NÚMERO DE EVALUACIONES OBTENIDAS POR CENTRO				
	DESCRIPTIVOS GENERALES			
	<i>NÚMERO DE EVALUACIONES</i>	<i>% DE EVALUACIONES</i>	<i>PROFESORES EVALUADOS</i>	<i>% DE PROFESORES EVALUADOS</i>
E.T.S.I. DE TOPOGRAFÍA	207	20,66	12	26,67
E.U.I.T. AERONÁUTICOS	491	49,00	18	40,00
E.T.S.I. DE INGENIEROS NAVALES	53	5,29	1	2,22
E.U.I.T. TELECOMUNICACIÓN	184	18,36	10	22,22
E.T.S.I. DE AGRÓNOMOS	11	1,10	1	2,22
E.T.S.I AERONÁUTICOS	46	4,59	1	2,22
E.T.S.I. DE MONTES	10	1,00	2	4,44
Total	1002	100	45	100

Tabla 10: Estadísticos descriptivos de las evaluaciones realizadas a los profesores

ALUMNOS POR ESCUELAS

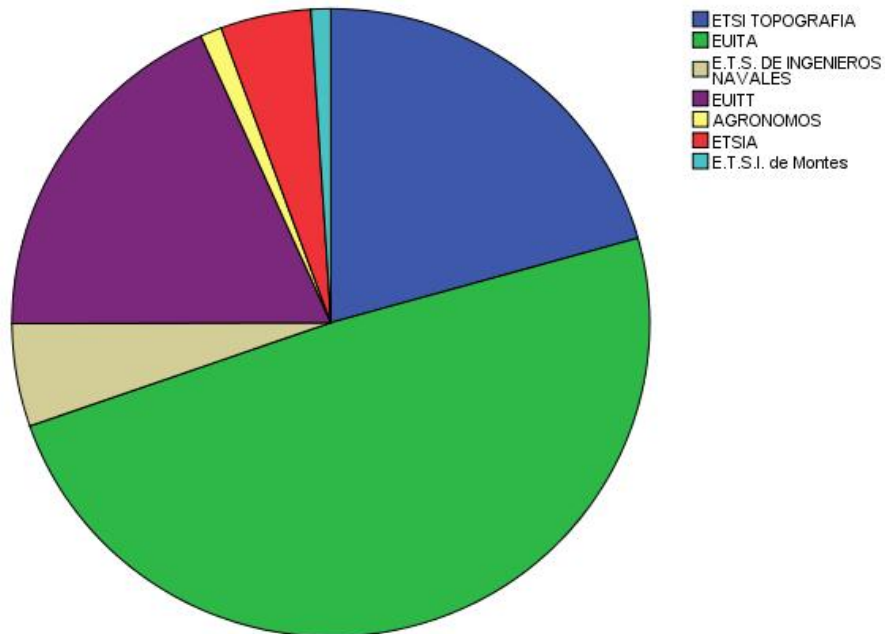


Figura 1

La descripción de la muestra con la que se ha trabajado responde a las siguientes características. Destaca la poca presencia de datos, correspondientes a las Escuelas de Agrónomos y a la Escuela de E.T.S.I de Montes las cuales cuentan con un máximo de 11 y 10 valoraciones cada una, situación que totalmente contraria a la proporcionada por la E.T.S.I. de Topografía y E.U.I.T. Aeronáutica, por ejemplo, ya que estas cuentan con 207 y 491 valoraciones cada una siendo esta última la que aglutina casi a la mitad de las valoraciones, siendo además en la que a más profesores se valora con un total de 18 docentes, teniendo en contraposición con las dos Escuelas en donde se evalúa a un solo profesor, las cuales son las E.T.S.I. de Agrónomos y E.T.S.I. Aeronáutica

De igual manera se presenta a continuación la Tabla 11, en donde se puede observar el listado de asignaturas que los profesores evaluados impartieron docencia, siendo estas:

ASIGNATURAS EVALUADAS EN LOS DIFERENTES CUESTIONARIOS	
DERECHO ADMINISTRATIVO	SISTEMAS DIGITALES I
ECONOMÍA Y GESTIÓN DE EMPRESAS	CALCULO I
FÍSICA	MATEMÁTICAS Y ESTADÍSTICA APLICADA
FOTOGRAMETRÍA III	INGENIERIA TERMICA II
GEOFÍSICA	MECANISMOS
GEOMORFOLOGÍA	ANÁLISIS DE CIRCUITOS I
MATEMÁTICAS I	ELECTRÓNICA ANALÓGICA I
TOPOGRAFÍA 1	ELECTRÓNICA EN AUDIO Y VIDEO
ECUACIONES DIFERENCIALES	FUNDAMENTOS DE ARQUITECTURAS DIGITALES
AERONAUTICA: AEROPUERTOS	INGENIERÍA DE SISTEMAS ELECTRONICOS
AVIONICA - EUITA	INGENIRÍA DE SISTEMAS ELECTRÓNICOS
CÁLCULO DE ESTRUCTURAS	RADIOCOMUNICACIÓN
CIRCUITOS ELECTRICOS	SISTEMAS DE INSTRUMENTACIÓN ELECTRÓNICA AVANZADOS
ELASTICIDAD Y RESISTENCIA DE MATERIALES	SISTEMAS DE RADIO
ESTRUCTURAS METÁLICAS AEROPORTUARIAS (3ª DE AEROPUERTOS)	SISTEMAS DE TELECOMUNICACIÓN
EUIT AERONÁUTICA MECANICA DE FLUIDOS AERONAVES	TEORÍA DE ESCTRUCTURAS
QUÍMICA APLICADA	SISTEMAS ELECTRÓNICOS DE CONTROL
INGENIERÍA GRÁFICA PARA AEROPUERTOS - DE IT AERONÁUTICO, ESP	PLANTAS DE INTERES AGROALIMENTARIO
MECÁNICA II, 2º CURSO AERONAVES	

Tabla 11: Asignaturas evaluadas por parte de los alumnos

Finalmente se presentan los descriptivos por profesores, presentando en una primera tabla, cuyo número es la 12 el número de docentes, que como se puede apreciar es de 47 recibiendo 45 valoraciones, ya que cuatro de ellos se entiende que deben compartir dos asignaturas o son una sustitución del profesor titular, teniendo por esta razón dos valoraciones menos que el total de profesores (47 profesores como ya se ha indicado).

En la segunda tabla es decir en la número 13, se presenta el número de profesores que reciben un determinado número de evaluaciones, agrupados en 8 rangos, que van desde las 0 evaluaciones hasta las 80, teniendo en cuenta que el máximo de ecuaciones, como ya se ha indicado es de 78.

De tal manera podemos observar el 80% de los profesores evaluados, recibe 30 valoraciones o menos, ya que en estos tres primeros rangos se agrupan 36 profesores del total de evaluados, dejando de esta manera a 9 profesores con 31 o mas evaluaciones obtenidas por cada uno.

DESCRIPTIVOS DE LAS EVALUACIONES REALIZADAS A LOS PROFESORES	
NÚMERO DE PROFESORES EVALUADOS	47 PROFESORES (CUATRO EVALUADOS EN DOS PAREJAS)
TOTAL	45 EVALUACIONES OBTENIDAS
MÍNIMO DE EVALUACIONES RECIBIDAS POR UN PROFESOR	4
MÁXIMO DE EVALUACIONES RECIBIDAS POR UN PROFESOR	78

Tabla 12: Descriptivos de los profesores evaluados

RANGOS DE EVALUACIONES OBTENIDAS POR PROFESOR	
Rango	Número de profesores
DE 0 A 10 EVALUACIONES	10
DE 11 A 20 EVALUACIONES	16
DE 21 A 30 EVALUACIONES	10
DE 31 A 40 EVALUACIONES	2
DE 41 A 50 EVALUACIONES	4
DE 51 A 60 EVALUACIONES	2
DE 61 A 70 EVALUACIONES	
DE 71 A 80 EVALUACIONES	1

Tabla 13: Rangos de evaluaciones obtenidas

Procedimiento

Las encuestas han sido realizadas por la empresa Append de consultoría en estudios e investigación sociológica que, a partir de los instrumentos diseñados por el grupo de trabajo y los datos de los alumnos, han recogido los datos por vía telefónica.

Porcentaje de respuesta

Como se puede apreciar en la tabla 14, existen 35 preguntas, cuya tasa de respuesta es superior al 97 %, situación lógica, ya que como se sabe por el diseño de este cuestionario, las 35 preguntas antes descritas se aplicaron a toda la muestra de 1002 estudiantes, teniendo lógicamente preguntas que no llegan al 100 por ciento de respuesta debido a que los estudiantes en ella, no pudieron responderla o ese dato se invalidó por alguna razón ajenas al cuestionario.

Pero de igual manera se pueden observar las 45 preguntas que rondan el 33% dentro de la tasa de respuesta, ya que como se sabe las preguntas a las que se está haciendo alusión en este momento, fueron aplicadas en su totalidad en tres grupos, siendo cada uno de los alumnos asignado aleatoriamente al mismo, siendo de esta manera un 33% las personas que respondieron a las preguntas de los subgrupos antes descritos.

Para una mejor valoración o consulta de alguna pregunta de interés, se presentan a continuación todas las preguntas del cuestionario, con sus respectivos porcentajes de respuestas

PORCENTAJES DE RESPUESTA, PARA CADA UNA DE LAS PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO	
Preguntas realizadas a los estudiantes	Porcentaje de respuesta en base a n = 1002
P1.1. La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba plenamente disponible al inicio de curso	96,00
P1.2. En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	32,03
P1.3. En la programación o guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretende	32,43
P1.4. La programación o Guía de aprendizaje especifica los contenidos que se van a desarrollar	32,63
P1.5. La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	32,73
P1.6. La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación así como los criterios de calificación	32,53
P1.7. La guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	32,63
P1.8. El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la guía de aprendizaje de	32,73
P1.9. La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir, actividades, métodos y recursos	96,91
P2.1. Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	33,33
P1.10. La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo estima	32,44
P2.2. Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) se adecúan a los objetivos de la	33,53
P2.3. Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	98,70
P2.4. Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	99,60

PORCENTAJES DE RESPUESTA, PARA CADA UNA DE LAS PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO

P2.5. La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implica contextos de resolución de problemas o casos	33,53
P2.6. Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas,	33,63
P3. 2. Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	33,33
P3. 3. Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entenderle	33,73
P3. 4. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	100,00
P3. 5. Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	99,80
P3. 6. Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	33,73
P3.22. Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	32,73
P3.23. Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	32,83
P3.24. Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	32,93
P3. 7. Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte	100,00
P2.9. La actividad en la clase está dirigida a alcanzar unos objetivos de aprendizaje marcados	32,83
P2.11. Los métodos de evaluación son adecuados a los objetivos de la asignatura.	32,34
P3. 8. Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	99,70
P3.25. Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	32,63
P3.26. Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	32,83
P3.27. Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje; me han servido para comprender los problema	32,93
P3.28. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	32,44
P3. 9. Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	98,80
P2.10.En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de	32,44
P3.29. La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	26,85
P3. 10. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	99,50
P3.30. Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	32,44
P3. 11. Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas	99,50
P3.31. Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	32,53
P3. 12. Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	99,90
P3.32. Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos.	32,83
P3. 13. Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	99,70

PORCENTAJES DE RESPUESTA, PARA CADA UNA DE LAS PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO

P3.33. Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo mas atractivos los contenidos	32,93
P3.34. Ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	31,14
P3. 14. Ha procurado generar un clima de confianza en el aula	100,00
P3.35. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	32,83
P3.36. Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	32,53
P3. 15. Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	99,70
P3.37. Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	32,93
P3. 16. Ha asistido a clase casi siempre	99,90
P3.38. Estaba disponible en horario de tutorías	27,74
P3.39. Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	33,23
P3. 17. Ha impartido el programa de la asignatura	99,30
P3. 18. Ha desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	99,70
P3.40. Ha cumplido el calendario previsto	33,13
P2.12. El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	33,23
P2.13. La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	33,33
P3. 19. El sistema de evaluación que ha aplicado corresponde al previsto para la asignatura	98,60
P3. 20. En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	99,90
P3. 21. En general, estoy satisfecho con su actuación docente	100,00
P3.41. Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	33,23
P3.42. En general, su calidad como docente está por encima de la media	33,23
P4.1. He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	99,60
P4.13. Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	33,33
P4.2. He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	99,80
P4.3. He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	99,90
P4.4. He aprendido a planificar mejor mi trabajo	99,60
P4.5. Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	99,50
P4.14. He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	33,33
P4.15. Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	33,33

PORCENTAJES DE RESPUESTA, PARA CADA UNA DE LAS PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO	
P4.6. He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	99,80
P4.7. He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación)	99,70
P4.8. Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	100,00
P4.9. Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	99,10
P4.10. He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	100,00
P2.7. La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos	99,40
P2.8. El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	99,90
P5. Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	99,60
P3.43. Recomendaría a un compañero asistir a las clases de este profesor	33,23
P3.1. En una escala de 0 a 10 donde 10 es la Mejor Valoración y 0 la Peor... ¿Qué valoración global realizas sobre el profesor?	100,00

Tabla 14: Tasas de respuesta a las preguntas del cuestionario

4.4. Análisis de las características psicométricas de las escalas.

Abordamos en este apartado una tarea inexcusable para todo estudio de investigación que fundamente su análisis en un conjunto de datos procedentes de la aplicación de escalas para la medida de constructos hipotéticos, es decir, no observables directamente, sino por medio de un conjunto de indicadores que reflejan dimensiones observables de los mismos y, por ende, susceptibles de medida. Esa, indiscutiblemente, es nuestra situación en lo concerniente al “Cuestionario de Evaluación de la Acción Docente”, aplicado a los estudiantes de las asignaturas que componen la muestra estudiada. Esta tarea de la que hablamos consiste en el análisis de la fiabilidad y de la validez de las escalas utilizadas. Solamente cuando la escala mide con precisión y consistencia, y mide aquello que se supone que debe medir, y no otra cosa, podemos confiar en que los resultados del procesamiento de los datos a que dan lugar son relevantes y útiles. Hay que indicar, de forma previa a la exposición

de los análisis estadísticos llevados a cabo, que el nivel de confianza con el que vamos a trabajar de manera general es del 95%, es decir un nivel de significación $\alpha = 0,05$ si bien en la mayoría de las ocasiones el rechazo de la hipótesis nula lo realizaremos, de facto, con una probabilidad de error de tipo I inferior a 0,01.

Se procede, a continuación, a examinar las características psicométricas de los ítems empleados en el cuestionario. El objetivo es identificar cuáles de ellos es mejor eliminar y cuáles son susceptibles de una reformulación de cara a mejorar su calidad. Por un lado, se acomete el análisis de la fiabilidad de la escala global y de las distintas sub-escalas destinadas a medir cada una de las dimensiones consideradas, por medio del índice de homogeneidad de los ítems. Posteriormente se procede a la realización de un análisis factorial exploratorio a fin de tener una visión más clara de las dimensiones subyacentes en el instrumento de medida. El resultado de este análisis permitirá efectuar una comparación entre las dimensiones tenidas en cuenta a raíz del estudio teórico emprendido con anterioridad al estudio empírico, y las dimensiones arrojadas por el análisis factorial.

4.4.1. Análisis de la Fiabilidad.

Entendemos por fiabilidad la tendencia de un determinado instrumento a mantener una consistencia en las medidas efectuadas sobre un mismo sujeto. Y se habla de consistencia y no de repetibilidad, cuando se reconoce la extrema dificultad que conlleva la medida de rasgos psicológicos, percepciones, opiniones o actitudes en las personas. Dificultad ocasionada por el hecho de que son muchos los factores que pueden influir en la respuesta que una persona ofrece a una pregunta en un cuestionario, aparte del que realmente queremos medir. Es por ello, que la imprecisión observada en la medida no se deba en exclusiva a un defecto del instrumento, sino que contribuyan a ella errores de carácter aleatorio. Así pues, la determinación de la fiabilidad, se reduce a establecer qué parte de la variación de las puntuaciones obtenidas en un test se debe a verdaderas diferencias en los sujetos y qué parte se debe a otros motivos no controlables, que se denominan de forma general errores de medida.

De los distintos métodos desarrollados para el cálculo de la fiabilidad debemos optar por un coeficiente de consistencia interna, ya que debemos basarnos en información de una única aplicación del test a cada sujeto. Esta categoría de coeficientes se basan en la estimación de la consistencia de la respuesta a una parte del test con relación a otra parte de la misma. Se basa en la asunción de que si todos los elementos del test miden el mismo factor, las puntuaciones obtenidas con ellos deberán mantener cierto grado de correlación. Nos decantamos por la utilización del Alpha de Cronbach, en el que la división del test en dos partes se realiza a nivel de elemento, de forma que se analiza la consistencia de cada elemento respecto al resto de elementos del test. Para la interpretación correcta de los coeficientes que se han calculado para las distintas escalas del cuestionario, aceptamos el criterio seguido por lo general en este tipo de estudios, según el cual cuando la finalidad de la escala es la investigación (y no la toma de decisiones sobre sujetos concretos) podemos aceptar como válidos coeficientes por encima de 0,6. Aunque para finalidades más exigentes se suele elevar este umbral de aceptación, de forma que para la medida de actitudes, percepciones e intereses el límite por encima del cual podemos aceptar una escala como suficientemente fiable está en 0,7.

Los resultados del cálculo del Alpha de Cronbach para el caso de las escalas diseñadas para la medida de los factores relacionados con la evaluación de la actividad docente del profesorado, junto a otros estadísticos de interés, se muestran en la siguiente tabla. En la misma se observan valores bastante elevados, y por lo tanto aceptables, salvo el caso del indicador “Asistencia” dentro de la subdimensión “Cumplimiento Formal del Encargo Docente” de la dimensión “Desempeño Docente”. Podemos concluir, por lo tanto, que con estas escalas podemos medir con suficiente precisión y estabilidad las variables respectivas.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LAS ESCALAS PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO Y DEL CUESTIONARIO GENERAL

Escala	N de Elementos	Media	Varianza	Desviación típica	Alfa de Cronbach
PLAN_PROG	16	114,49	418,571	20,459	,931
PLAN_PROG_APINF	7	51,01	97,161	9,857	,903
PLAN_PROG_ORIENEST	3	20,73	20,625	4,541	,718
PLAN_PROG_COHER	2	14,25	8,988	2,998	,673
PLAN_PROG_RIQMET	3	21,09	19,198	4,382	,773
DESDOC_TRANSCON_ORGCOM	5	36,55	62,050	7,877	,907
DESDOC_TRANSCON_DOM	3	24,19	20,294	4,505	,825
DESDOC_CONSEG_PLANACT	3	21,80	22,851	4,780	,766
DESDOC_CONSEG_SEGORIENT	8	58,23	168,429	12,978	,938
DESDOC_CONSEG_COMAPREND	3	21,19	29,446	5,426	,865
DESDOC_FACACT_ESTINT	4	27,99	54,193	7,362	,928
DESDOC_FACACT_ACCES	2	15,72	9,849	3,138	,615
DESDOC_FACACT_PREOC	4	29,48	46,668	6,831	,903
DESDOC_CUMPFORM_ASIST	3	26,08	14,246	3,774	,562
DESDOC_CUMPFORM_PLANIF	6	48,17	62,523	7,907	,842
DESDOC_CONSEG	14	101,56	466,834	21,606	,956

Escala	N de Elementos	Media	Varianza	Desviación típica	Alfa de Cronbach
DESDOC_VALGEN	4	31,02	44,027	6,635	,911
RES	18	125,69	641,742	25,333	,950
RES_APRENPERC	13	89,00	372,291	19,295	,945
RES_SATISGLOB	5	36,34	65,879	8,117	,873
RES_APRENPERC_COMESP	4	26,72	43,021	6,559	,856
RES_APRENPERC_COMGEN	6	39,74	82,326	9,073	,892
RES_APRENPERC_UTIL	3	22,07	22,819	4,777	,837
CUESTIONARIOGENERAL	35	255,48	2042,137	45,190	,969

Los detalles correspondientes a los estadísticos de cada elemento individual, se exponen en las tablas siguientes.

Dimensión Planificación. Subdimensión Programación de la Asignatura.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR "APARTADOS DE INFORMACIÓN"

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Plan_Prog_Aplnf_1	44,09	70,178	,651	,562	,892
Plan_Prog_Aplnf_2	43,81	73,055	,745	,656	,879
Plan_Prog_Aplnf_3	43,53	73,870	,780	,670	,877
Plan_Prog_Aplnf_4	43,68	73,546	,752	,619	,879
Plan_Prog_Aplnf_5	43,72	72,638	,689	,505	,885
Plan_Prog_Aplnf_6	43,44	71,937	,669	,504	,888
Plan_Prog_Aplnf_7	43,78	72,907	,683	,501	,886

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR "ORIENTACIÓN AL ESTUDIANTE DE LA GUÍA DE APRENDIZAJE"

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Plan_Prog_OrientEst_1#	13,99	10,006	,620	,460	,518
Plan_Prog_OrientEst_2	13,07	11,468	,391	,154	,798
Plan_Prog_OrientEst_3	14,39	9,958	,606	,453	,533

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR "COHERENCIA DE LA PROGRAMACIÓN"

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Plan_Prog_Coher_1	6,92	2,936	,508	,258	. ^a
Plan_Prog_Coher_2#	7,33	3,026	,508	,258	. ^a

a. El valor es negativo debido a una covarianza promedio entre los elementos negativa, lo cual viola los supuestos del modelo de fiabilidad. Puede que desee comprobar las codificaciones de los elementos.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR "RIQUEZA METODOLÓGICA"

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Plan_Prog_RiqMet_1#	14,17	10,271	,546	,300	,659
Plan_Prog_RiqMet_2	13,81	9,187	,576	,332	,622
Plan_Prog_RiqMet_3	14,21	9,557	,548	,301	,657

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DE LA SUBDIMENSIÓN “PROGRAMACIÓN DE LA ASIGNATURA”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Plan_Prog_Dispon_1#	106,69	370,402	,552	,392	,928
Plan_Prog_Aplnf_1	107,62	361,424	,663	,617	,925
Plan_Prog_Aplnf_2	107,33	369,176	,722	,675	,924
Plan_Prog_Aplnf_3	107,04	372,201	,726	,705	,924
Plan_Prog_Aplnf_4	107,19	370,667	,719	,659	,924
Plan_Prog_Aplnf_5	107,24	368,196	,673	,549	,925
Plan_Prog_Aplnf_6	106,95	367,208	,652	,515	,925
Plan_Prog_Aplnf_7	107,30	364,252	,740	,637	,923
Plan_Prog_OrientEst_1#	107,78	367,827	,657	,584	,925
Plan_Prog_OrientEst_2	106,85	370,197	,591	,435	,927
Plan_Prog_OrientEst_3	108,16	366,790	,664	,608	,925
Plan_Prog_Coher_1	107,17	372,263	,646	,567	,926
Plan_Prog_Coher_2#	107,62	373,369	,639	,511	,926
Plan_Prog_RiqMet_1#	107,59	376,429	,583	,496	,927
Plan_Prog_RiqMet_2	107,24	367,876	,645	,489	,926
Plan_Prog_RiqMet_3	107,60	375,414	,560	,431	,928

Dimensión Desempeño Docente. Subdimensión Transmisión del Conocimiento.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ORGANIZACIÓN Y COMUNICACIÓN”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_TransCon_OrgCom_1	29,11	42,201	,760	,603	,888
DesDoc_TransCon_OrgCom_2	29,24	39,022	,826	,753	,873
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	29,38	37,096	,841	,761	,870
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	29,18	41,225	,777	,611	,884
DesDoc_TransCon_OrgCom_5	29,30	43,635	,634	,435	,913

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “DOMINIO DE LOS CONTENIDOS”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_TransCon_Dom_1	16,74	9,197	,605	,368	,856
DesDoc_TransCon_Dom_2	15,96	9,743	,746	,604	,696
DesDoc_TransCon_Dom_3#	15,67	10,491	,719	,580	,730

Dimensión Desempeño Docente. Subdimensión Control y Seguimiento del Aprendizaje.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “PLANIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD EN EL AULA”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_ContSeg_PlanAct_1	14,37	11,904	,629	,407	,658
DesDoc_ContSeg_PlanAct_2	14,87	10,664	,560	,314	,740
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	14,36	11,460	,618	,398	,665

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ORIENTACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_ContSeg_SegOrient_1	50,49	133,930	,775	,685	,926
DesDoc_ContSeg_SegOrient_2	50,83	133,639	,835	,764	,923
DesDoc_ContSeg_SegOrient_3	50,68	130,110	,847	,775	,921
DesDoc_ContSeg_SegOrient_4	51,15	130,565	,790	,649	,925
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	51,66	128,333	,737	,586	,929
DesDoc_ContSeg_SegOrient_6	50,84	130,895	,668	,479	,935
DesDoc_ContSeg_SegOrient_7	50,80	128,388	,749	,605	,928
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	51,14	125,381	,825	,721	,922

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “FOMENTO DE LA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_ContSeg_ComApren_1	13,69	15,175	,745	,559	,807
DesDoc_ContSeg_ComApren_2#	14,41	12,562	,764	,587	,786
DesDoc_ContSeg_ComApren_3	14,29	14,231	,719	,517	,825

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DE LA SUBDIMENSION “CONTROL Y SEGUIMIENTO DEL APRENDIZAJE”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_ContSeg_PlanAct_1	94,17	410,597	,742	,617	,952
DesDoc_ContSeg_PlanAct_2	94,58	409,774	,680	,537	,953
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	94,10	408,677	,731	,588	,952
DesDoc_ContSeg_SegOrient_1	93,83	409,055	,770	,694	,951
DesDoc_ContSeg_SegOrient_2	94,18	407,737	,841	,783	,950
DesDoc_ContSeg_SegOrient_3	94,03	402,304	,841	,779	,949
DesDoc_ContSeg_SegOrient_4	94,49	403,386	,786	,684	,951
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	94,98	396,930	,774	,665	,951
DesDoc_ContSeg_SegOrient_6	94,16	402,797	,687	,544	,953
DesDoc_ContSeg_SegOrient_7	94,15	400,908	,729	,619	,952
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	94,48	392,150	,845	,769	,949
DesDoc_ContSeg_ComApren_1	93,91	411,100	,717	,616	,952
DesDoc_ContSeg_ComApren_2#	94,65	395,918	,776	,726	,951
DesDoc_ContSeg_ComApren_3	94,59	403,703	,721	,619	,952

Dimensión Desempeño Docente. Subdimensión Factores Actitudinales.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ESTIMULO DEL INTERÉS DE LOS ESTUDIANTES”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	20,99	31,049	,875	,770	,892
DesDoc_FacAct_EstInt_2	20,82	32,567	,806	,650	,914
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	21,27	31,589	,807	,659	,914
DesDoc_FacAct_EstInt_4	20,90	29,664	,843	,727	,903

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ACCESIBILIDAD”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_FacAct_Acces_1	7,54	3,131	,444	,197	. ^a
DesDoc_FacAct_Acces_2#	8,18	3,700	,444	,197	. ^a

a. El valor es negativo debido a una covarianza promedio entre los elementos negativa, lo cual viola los supuestos del modelo de fiabilidad. Puede que desee comprobar las codificaciones de los elementos.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “PREOCUPACIÓN POR LOS ESTUDIANTES”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_FacAct_Preoc_1	22,26	27,893	,735	,566	,889
DesDoc_FacAct_Preoc_2	21,76	27,271	,840	,707	,853
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	22,22	26,224	,781	,624	,873
DesDoc_FacAct_Preoc_4	22,19	27,064	,769	,601	,877

Dimensión Desempeño Docente. Subdimensión Cumplimiento Formal del Encargo Docente.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ASISTENCIA”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_CumpFor_Asist_1#	16,80	9,829	,348	,129	,478
DesDoc_CumpFor_Asist_2	17,79	5,877	,358	,129	,475
DesDoc_CumpFor_Asist_3	17,57	7,654	,401	,167	,363

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “CUMPLIMIENTO DE LA PLANIFICACIÓN”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_CumpFor_Planif_1#	39,30	47,888	,578	,587	,811
DesDoc_CumpFor_Planif_2#	39,94	42,348	,737	,641	,777
DesDoc_CumpFor_Planif_3	39,58	44,814	,691	,621	,789
DesDoc_CumpFor_Planif_4	41,55	44,511	,438	,334	,851
DesDoc_CumpFor_Planif_5	40,64	45,013	,618	,465	,802
DesDoc_CumpFor_Planif_6#	39,86	44,698	,640	,429	,798

Dimensión Desempeño Docente. Subdimensión Valoración General.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “VALORACIÓN GENERAL”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DesDoc_ValGen_1#	23,45	24,755	,833	,739	,873
DesDoc_ValGen_2#	23,28	23,628	,859	,778	,863
DesDoc_ValGen_3	22,74	29,498	,680	,476	,924
DesDoc_ValGen_4	23,58	24,100	,836	,704	,872

Dimensión Resultados.

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DE LA DIMENSION "RESULTADOS"

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	119,06	574,620	,674	,558	,946
Res_AprenPerc_CompEsp_2	118,95	576,019	,700	,591	,946
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	118,75	568,356	,789	,698	,944
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	119,05	564,991	,751	,611	,945
Res_AprenPerc_CompGen_1#	119,49	570,512	,700	,621	,946
Res_AprenPerc_CompGen_2#	118,95	575,867	,717	,630	,946
Res_AprenPerc_CompGen_3	118,80	570,120	,798	,711	,944
Res_AprenPerc_CompGen_4	118,94	584,239	,586	,431	,948
Res_AprenPerc_CompGen_5#	118,66	585,877	,634	,529	,947
Res_AprenPerc_CompGen_6#	119,30	574,023	,717	,562	,946
Res_AprenPerc_Util_1#	118,23	567,567	,803	,700	,944
Res_AprenPerc_Util_2#	117,91	580,877	,616	,555	,947
Res_AprenPerc_Util_3#	118,54	568,486	,766	,695	,945
Res_Satis_Glob_1#	119,02	577,230	,540	,459	,949
Res_Satis_Glob_2#	118,36	576,237	,704	,675	,946
Res_Satis_Glob_3#	118,66	563,228	,748	,620	,945
Res_Satis_Glob_4	117,97	570,015	,657	,719	,947
Res_Satis_Glob_5#	118,04	586,232	,651	,741	,947

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DE LA SUBDIMENSIÓN "APRENDIZAJE PERCIBIDO"

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	82,40	320,402	,670	,547	,942
Res_AprenPerc_CompEsp_2	82,29	318,676	,742	,599	,940
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	82,09	315,843	,784	,694	,938
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	82,39	313,024	,754	,615	,939
Res_AprenPerc_CompGen_1#	82,82	317,161	,704	,617	,941
Res_AprenPerc_CompGen_2#	82,29	320,038	,737	,638	,940
Res_AprenPerc_CompGen_3	82,14	314,842	,832	,721	,937
Res_AprenPerc_CompGen_4	82,27	325,054	,624	,440	,943
Res_AprenPerc_CompGen_5#	82,00	325,136	,693	,539	,941
Res_AprenPerc_CompGen_6#	82,63	318,896	,735	,567	,940
Res_AprenPerc_Util_1#	81,57	315,335	,793	,667	,938
Res_AprenPerc_Util_2#	81,23	324,329	,639	,528	,943
Res_AprenPerc_Util_3#	81,87	314,247	,794	,704	,938

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “SATISFACCIÓN GLOBAL”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Res_Satis_Glob_1#	29,70	43,756	,554	,424	,874
Res_Satis_Glob_2#	29,03	43,452	,794	,649	,811
Res_Satis_Glob_3#	29,34	42,874	,675	,460	,838
Res_Satis_Glob_4	28,62	41,344	,727	,691	,824
Res_Satis_Glob_5#	28,69	46,555	,732	,712	,829

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	20,15	25,228	,688	,524	,819
Res_AprenPerc_CompEsp_2	20,03	27,051	,632	,408	,841
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	19,83	24,650	,785	,628	,779
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	20,15	24,555	,689	,486	,819

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS GENERALES”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Res_AprenPerc_CompGen_1#	33,58	56,621	,711	,558	,872
Res_AprenPerc_CompGen_2#	33,04	57,451	,768	,617	,862
Res_AprenPerc_CompGen_3	32,90	57,853	,762	,588	,863
Res_AprenPerc_CompGen_4	33,04	59,901	,626	,414	,885
Res_AprenPerc_CompGen_5#	32,75	60,368	,693	,501	,874
Res_AprenPerc_CompGen_6#	33,40	58,332	,702	,514	,873

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA DEL INDICADOR “UTILIDAD DE LOS APRENDIZAJES ADQUIRIDOS”

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Res_AprenPerc_Util_1#	14,70	11,090	,722	,534	,750
Res_AprenPerc_Util_2#	14,42	10,893	,653	,427	,819
Res_AprenPerc_Util_3#	15,02	10,936	,721	,534	,750

ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD DE LOS ELEMENTOS DE LA ESCALA PARA LA MEDIDA CONJUNTA DE LA ACTIVIDAD DOCENTE.

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Plan_Prog_Dispon_1#	247,43	1976,901	,331	,257	,970
Plan_Prog_OrientEst_1#	248,66	1948,836	,519	,388	,969
Plan_Prog_Coher_2#	248,52	1936,491	,624	,490	,968
Plan_Prog_RiqMet_1#	248,56	1923,277	,709	,570	,968
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	248,26	1901,618	,782	,735	,968
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	248,05	1916,069	,765	,693	,968
DesDoc_TransCon_Dom_3#	246,93	1954,668	,631	,532	,968
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	247,94	1922,306	,757	,665	,968
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	248,78	1910,040	,733	,644	,968
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	248,35	1893,069	,836	,770	,967
DesDoc_ContSeg_ComApren_2#	248,48	1907,513	,743	,657	,968
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	248,43	1897,962	,798	,739	,967
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	248,70	1895,830	,809	,772	,967
DesDoc_FacAct_Acces_2#	247,92	1925,226	,714	,631	,968
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	248,24	1908,783	,761	,699	,968
DesDoc_CumpFor_Asist_1#	246,14	2013,272	,273	,255	,970
DesDoc_CumpFor_Planif_1#	246,64	1977,675	,506	,538	,969
DesDoc_CumpFor_Planif_2#	247,30	1941,062	,659	,635	,968
DesDoc_CumpFor_Planif_6#	247,19	1952,447	,570	,472	,969
DesDoc_ValGen_1#	247,90	1895,747	,853	,820	,967
DesDoc_ValGen_2#	247,79	1893,247	,837	,841	,967
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	248,89	1928,513	,648	,585	,968
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	248,59	1927,512	,739	,687	,968
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	248,93	1927,789	,650	,591	,968
Res_AprenPerc_CompGen_1#	249,25	1923,569	,687	,603	,968
Res_AprenPerc_CompGen_2#	248,85	1933,680	,703	,637	,968
Res_AprenPerc_CompGen_5#	248,58	1946,635	,602	,563	,968
Res_AprenPerc_CompGen_6#	249,20	1934,247	,650	,551	,968
Res_AprenPerc_Util_1#	248,09	1925,805	,733	,668	,968
Res_AprenPerc_Util_2#	247,82	1947,533	,534	,527	,969
Res_AprenPerc_Util_3#	248,40	1931,525	,685	,665	,968
Res_Satis_Glob_1#	248,77	1946,775	,477	,402	,969
Res_Satis_Glob_2#	248,22	1919,288	,765	,675	,968
Res_Satis_Glob_3#	248,53	1902,204	,755	,641	,968
Res_Satis_Glob_5#	247,82	1923,221	,810	,799	,968

Como muestra esta última tabla, el cuestionario formado por las escalas reducidas para la medida de los distintos indicadores tiene una fiabilidad muy elevada 0,969. Asimismo, se observa que la eliminación de ninguno de sus elementos supondrá una mejora de la apreciable de la fiabilidad general. Podemos concluir que este cuestionario puede muy bien ser utilizado como una escala para la medida de la adecuación de la actividad docente en el conjunto de sus dimensiones, es decir, combinando en un solo indicador aspectos relativos a la planificación de la actividad docente, el desempeño de sus funciones en el trato y relación con sus estudiantes y en los resultados obtenidos tras la acción educativa. Si bien, las aplicaciones prácticas de esta escala global serán limitadas por la poca precisión con la que informa acerca del asunto concreto que un profesor deberá mejorar en caso de obtener una baja puntuación en la medida.

Si nos centramos en la utilización de las diversas subescalas que se proponen para la medida del conjunto total de indicadores de la actividad docente, vemos que del análisis se desprende que casi todos los elementos tienen una contribución positiva a la fiabilidad de la escala de la que forman parte, en la medida en que ésta se reduciría si se eliminase el elemento (como se observa en la última columna). La adecuación de los ítems se deduce igualmente a partir de su correlación con el total de la escala, que supera en casi todos los casos el valor de 0,6 lo cual es satisfactorio, y la correlación múltiple al cuadrado, que indica el porcentaje de la puntuación total en la escala que podríamos pronosticar conociendo la puntuación en el elemento, que se encuentra por encima del 40% en todos los casos. Merece la pena destacar el caso de algunos elementos como son “DesDoc_CumpForm_Asist1” y “Plan_Prog_Dispon1”, cuya eliminación aumentaría considerablemente la fiabilidad de su escala. Sin embargo, no es recomendable seguir a pies juntillas los dictados de la estadística a la hora de seleccionar qué elementos conservar y cuáles eliminar. Porque, como expresan los expertos, en ocasiones, elementos con una reducida contribución a la fiabilidad de la escala, representan rasgos únicos del factor que se pretende medir, contribuyendo de manera eficaz a la discriminación entre los sujetos con puntuaciones extremas. Y este es precisamente el caso, pues se trata de dos aspectos que solamente los profesionales más negligentes no cumplirán, siendo positiva su evaluación en la inmensa mayoría de los casos, de ahí su baja correlación con el total de la escala en la que se consideran el resto de los factores. Decidimos pues no eliminarlos de la propuesta pues en ambos casos se evalúan aspectos muy valiosos de la acción docente.

4.4.2. Análisis de Validez.

Corresponde a este apartado el análisis de la validez de constructo de las distintas escalas que conforman el Cuestionario de Evaluación de la Actividad Docente. Lo cual, en la práctica, supondrá investigar la consistencia de las relaciones entre los elementos constituyentes de las escalas y el factor que supuestamente se mide con ellos. Para afrontar este estudio, se ha utilizado clásicamente el análisis factorial, con el cual se examinan las covarianzas entre un conjunto de variables observadas a fin de desentrañar su estructura interna de factores no observados o latentes. Existen, no obstante, dos variantes del análisis factorial, el exploratorio y el confirmatorio. Autores como Byrne, Bisquerra o Martínez Arias han expuesto con acierto las características del estudio que determinan la elección de uno u otro método. Recomiendan la utilización de un enfoque exploratorio cuando los nexos entre las variables observadas y latentes sean completamente desconocidos o inciertos, desconociendo incluso el número de factores latentes subyacentes a la estructura de variables y que explican razonablemente la mayor parte de la covarianza entre las variables observadas, y esta búsqueda se erigirá en el objetivo básico del análisis. Por otra parte, el enfoque confirmatorio es procedente cuando el investigador conoce a priori, con mayor o menor certeza, la estructura subyacente de factores, y lo que desea es contrastar estadísticamente esta hipótesis inicial con los datos empíricos, mediante la utilización de índices de la bondad del ajuste de los datos al modelo. Estas hipótesis iniciales se basan en el conocimiento de la naturaleza de los factores y postulan qué variables deben saturar en cada uno de los factores.

Nuestra situación se corresponde con aquella en la que hay un cierto conocimiento sobre la estructura de los factores, proveniente de la revisión de los trabajos de aquellos que han definido los factores bajo estudio y de las escalas que realizaron para su medida, y lo que deseamos es validar mediante algún procedimiento estadístico la estructura que hipotetizamos inicialmente. Sin embargo, este conocimiento no está exento de cierta incertidumbre puesto que las escalas son de elaboración propia y no se tiene la certeza de su adecuada composición, no en vano, afrontamos en este momento su validez de constructo. En definitiva, nos encontramos ante un escenario que encaja en la descripción de una situación de *generación de modelos*, en los que una vez comprobado el desajuste del inicialmente propuesto no se opta por rechazarlo directamente, sino que se emprende un proceso de reespecificación hasta que se obtiene uno con un ajuste aceptable. Afirmando, por otra parte, que ésta es la situación más típica que se encuentra en la investigación real, por

cuanto, es difícil elaborar desde un primer momento un modelo con un ajuste perfecto a los datos y a lo que hay que añadir que la mayoría de los investigadores no son partidarios de rechazarlo sin, al menos, proponer uno alternativo. En este estudio hemos optado por la realización de un análisis factorial exploratorio y un análisis factorial confirmatorio posterior a fin de afianzar las conclusiones obtenidas. Si bien, advirtiendo de la provisionalidad del modelo obtenido por esta vía hasta una confirmación del mismo en estudios posteriores, eso sí, con un enfoque estrictamente confirmatorio.

En la fase de diseño del estudio, tras una revisión de la literatura acerca del tema que deseamos explorar, hemos dividido el constructo “Eficacia de la Actividad Docente” en una serie de dimensiones y hemos determinado una clasificación de los elementos de las escalas en función de estas dimensiones. No obstante, pensamos que un análisis de la dimensionalidad del constructo mediante un análisis factorial exploratorio puede ofrecernos una perspectiva distinta que ayude a la hora de tomar decisiones en cuanto a mantener o redefinir nuestra estructura. En el caso de las escalas completas para la medida de los indicadores que conforman las distintas dimensiones, hemos decidido llevar a cabo análisis factoriales separados para agrupaciones de dimensiones en las cuales conviene aclarar y delimitar suficientemente los constructos implicados. Adicionalmente se ha realizado un análisis factorial del cuestionario general que está formado por versiones reducidas de las escalas de medida de los indicadores, pero analizando a la vez el conjunto de dimensiones, subdimensiones e indicadores.

Todos los análisis realizados son de tipo “R”, analizando por tanto la matriz de correlaciones entre los ítems. Todos los ítems son métricos y son homogéneos en lo relativo a la escala utilizada, por lo que posibilitan un análisis factorial. El tamaño muestral de 1058 es suficientemente elevado, siendo superior al valor recomendado de 10 a 1 o superior. El método de extracción utilizado ha sido el de Componentes Principales, siguiendo el criterio de Kaiser para determinar el número de factores a extraer, es decir, conservamos sólo aquellos cuyos valores propios son mayores a la unidad. Asimismo, la rotación de los factores se ha realizado por el método equamax, por ser éste el que arrojó resultados más acordes con el planteamiento teórico seguido.

Dimensión Planificación.

Antes de proceder con el análisis factorial propiamente dicho, ponemos a prueba nuestros datos con relación a las condiciones que deben cumplir. Analizamos, por tanto, la matriz de correlaciones, y efectuamos la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba de adecuación de muestreo KMO. En las tablas siguientes se muestran los resultados obtenidos.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,923
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	2913,575
	gl	120
	Sig.	,000

En este caso, la prueba de esfericidad de Bartlett ofrece un valor Chi cuadrado de 2913,575 con una significación muy baja, lo cual permite rechazar la hipótesis nula de que las variables no correlacionarían en la población a la que pertenece la muestra. Además la prueba de adecuación muestral KMO tiene un valor de 0,923 considerado como “muy satisfactorio”, por lo que podemos afirmar que las correlaciones entre las variables son altas con relación a las magnitudes de las correlaciones parciales.

Otro indicador de la bondad de los datos de cara a la realización del análisis factorial, son las comunalidades, consideradas como la suma de los cuadrados de la correlación de cada variable con el conjunto de factores retenidos. Esto es, la parte de la varianza de la variable compartida con el resto de las variables. Pequeñas comunalidades reflejarían que la mayor parte de la varianza es propia de la variable, debida a factores específicos, y que por tanto los factores contribuyen escasamente a explicar la variabilidad de las variables. En la tabla se observan elevadas comunalidades para todas las variables, y por tanto satisfactorias.

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Plan_Prog_Dispon_1#	1,000	,502
Plan_Prog_ApInf_1	1,000	,612
Plan_Prog_ApInf_2	1,000	,664
Plan_Prog_ApInf_3	1,000	,653
Plan_Prog_ApInf_4	1,000	,647
Plan_Prog_ApInf_5	1,000	,591
Plan_Prog_ApInf_6	1,000	,513
Plan_Prog_ApInf_7	1,000	,621
Plan_Prog_OrientEst_1#	1,000	,533
Plan_Prog_OrientEst_2	1,000	,486
Plan_Prog_OrientEst_3	1,000	,535
Plan_Prog_Coher_1	1,000	,645
Plan_Prog_Coher_2#	1,000	,616
Plan_Prog_RiqMet_1#	1,000	,605
Plan_Prog_RiqMet_2	1,000	,559
Plan_Prog_RiqMet_3	1,000	,550

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Procedemos, por tanto, con la extracción de los factores y su rotación en aras de facilitar su interpretación.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,929	49,556	49,556	7,929	49,556	49,556	5,327	33,292	33,292
2	1,403	8,770	58,326	1,403	8,770	58,326	4,005	25,034	58,326
3	,877	5,479	63,805						
4	,849	5,306	69,111						
5	,658	4,115	73,226						
6	,606	3,790	77,016						
7	,564	3,523	80,539						
8	,525	3,280	83,819						
9	,463	2,893	86,711						
10	,419	2,619	89,330						
11	,415	2,594	91,924						
12	,331	2,067	93,991						
13	,322	2,016	96,007						
14	,232	1,449	97,456						
15	,222	1,389	98,845						
16	,185	1,155	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Como se ve, hemos retenido dos factores cuyo autovalor es mayor que la unidad, los cuales explican el 58,326 % de la varianza. Este índice señala que las variables están relacionadas y que las variables originales pueden ser agrupadas en conjuntos con cierta redundancia. Por lo tanto, hemos conseguido el objetivo de la reducción de los datos.

Sin embargo, creemos conveniente la rotación de los factores, con el fin de facilitar la interpretación de los mismos, utilizando el método anteriormente indicado. Los resultados obtenidos son los siguientes.

Matriz de componentes rotados ^a			Matriz de componentes rotados ^a		
	Componente			Componente	
	1	2		1	2
Plan_Prog_Dispon_1#	,700	,113	Plan_Prog_Dispon_1#	,700	
Plan_Prog_Aplnf_1	,757	,198	Plan_Prog_Aplnf_1	,757	
Plan_Prog_Aplnf_2	,763	,286	Plan_Prog_Aplnf_2	,763	
Plan_Prog_Aplnf_3	,735	,335	Plan_Prog_Aplnf_3	,735	
Plan_Prog_Aplnf_4	,747	,298	Plan_Prog_Aplnf_4	,747	
Plan_Prog_Aplnf_5	,715	,283	Plan_Prog_Aplnf_5	,715	
Plan_Prog_Aplnf_6	,615	,366	Plan_Prog_Aplnf_6	,615	
Plan_Prog_Aplnf_7	,616	,491	Plan_Prog_Aplnf_7	,616	
Plan_Prog_OrientEst_1#	,635	,361	Plan_Prog_OrientEst_1#	,635	
Plan_Prog_OrientEst_2	,323	,618	Plan_Prog_OrientEst_2		,618
Plan_Prog_OrientEst_3	,674	,285	Plan_Prog_OrientEst_3	,674	
Plan_Prog_Coher_1	,267	,757	Plan_Prog_Coher_1		,757
Plan_Prog_Coher_2#	,279	,734	Plan_Prog_Coher_2#		,734
Plan_Prog_RiqMet_1#	,212	,748	Plan_Prog_RiqMet_1#		,748
Plan_Prog_RiqMet_2	,355	,658	Plan_Prog_RiqMet_2		,658
Plan_Prog_RiqMet_3	,180	,719	Plan_Prog_RiqMet_3		,719

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

La observación de la tabla nos informa de la existencia de dos factores que reflejan dos aspectos claramente diferenciados de la labor de planificación y programación de la asignatura. En efecto, si procedemos con la lectura de los elementos del cuestionario que forman cada uno de los factores, observamos que el factor uno hace referencia a aspectos formales de la Guía de aprendizaje diseñada, en cuanto a su existencia y adecuación; mientras que el factor dos alude a aspectos metodológicos, esto es, a la riqueza del planteamiento metodológico utilizado en la asignatura, por cuanto promueve la participación activa de los estudiantes y se aleja de la pura lección

magistral, o a la adecuación del método para la adquisición de los resultados de aprendizaje definidos.

Dimensión Resultados.

En este caso, como muestran las tablas nuevamente la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba de adecuación muestral KMO arrojan valores muy satisfactorios y que animan a proseguir con el análisis. Asimismo la tabla que muestra las comunalidades indica que todos los elementos analizados comparten razonablemente su varianza con los factores extraídos.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,951
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	4100,643
	gl	153
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	1,000	,556
Res_AprenPerc_CompEsp_2	1,000	,644
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	1,000	,689
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	1,000	,639
Res_AprenPerc_CompGen_1#	1,000	,636
Res_AprenPerc_CompGen_2#	1,000	,683
Res_AprenPerc_CompGen_3	1,000	,764
Res_AprenPerc_CompGen_4	1,000	,555
Res_AprenPerc_CompGen_5#	1,000	,644
Res_AprenPerc_CompGen_6#	1,000	,628
Res_AprenPerc_Util_1#	1,000	,742
Res_AprenPerc_Util_2#	1,000	,709
Res_AprenPerc_Util_3#	1,000	,744
Res_Satis_Glob_1#	1,000	,508
Res_Satis_Glob_2#	1,000	,723
Res_Satis_Glob_3#	1,000	,629
Res_Satis_Glob_4	1,000	,805
Res_Satis_Glob_5#	1,000	,771

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El criterio de Kaiser produce un total de dos factores claramente diferenciados. En efecto, tras la rotación apreciamos definidos dos factores que coinciden plenamente con los elementos que miden el aprendizaje percibido y los de satisfacción respectivamente, como muestra la tabla.

Matriz de componentes rotados^a

	Componente	
	1	2
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	,567	
Res_AprenPerc_CompEsp_2	,770	
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	,695	
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	,700	
Res_AprenPerc_CompGen_1#	,645	
Res_AprenPerc_CompGen_2#	,709	
Res_AprenPerc_CompGen_3	,808	
Res_AprenPerc_CompGen_4	,691	
Res_AprenPerc_CompGen_5#	,736	
Res_AprenPerc_CompGen_6#	,664	
Res_AprenPerc_Util_1#	,664	
Res_AprenPerc_Util_2#	,628	
Res_AprenPerc_Util_3#	,748	
Res_Satis_Glob_1#		,565
Res_Satis_Glob_2#		,785
Res_Satis_Glob_3#		,651
Res_Satis_Glob_4		,854
Res_Satis_Glob_5#		,840

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Sin embargo, decidimos forzar la extracción de un tercer factor a fin de desentrañar las relaciones entre los tres indicadores que reflejan el aprendizaje percibido, explicando el conjunto de tres factores un 67% de la varianza de los elementos.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	9,792	54,401	54,401	9,792	54,401	54,401	4,221	23,450	23,450
2	1,356	7,533	61,934	1,356	7,533	61,934	3,936	21,868	45,318
3	,922	5,123	67,056	,922	5,123	67,056	3,913	21,738	67,056
4	,786	4,364	71,421						
5	,691	3,841	75,262						
6	,575	3,197	78,459						
7	,531	2,950	81,409						
8	,436	2,422	83,831						
9	,397	2,206	86,037						
10	,373	2,069	88,106						
11	,357	1,986	90,092						
12	,314	1,744	91,836						
13	,305	1,696	93,532						
14	,286	1,589	95,121						
15	,269	1,494	96,614						
16	,243	1,352	97,966						
17	,213	1,181	99,148						
18	,153	,852	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	,476	,359	,449
Res_AprenPerc_CompEsp_2	,558	,548	,180
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	,491	,528	,411
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	,414	,612	,305
Res_AprenPerc_CompGen_1#	,654	,271	,367
Res_AprenPerc_CompGen_2#	,686	,329	,323
Res_AprenPerc_CompGen_3	,554	,617	,279
Res_AprenPerc_CompGen_4	,662	,312	,139
Res_AprenPerc_CompGen_5#	,715	,323	,168
Res_AprenPerc_CompGen_6#	,666	,284	,323
Res_AprenPerc_Util_1#	,311	,681	,426
Res_AprenPerc_Util_2#	,114	,821	,148
Res_AprenPerc_Util_3#	,370	,728	,278
Res_Satis_Glob_1#	,439	-,037	,561
Res_Satis_Glob_2#	,303	,200	,769
Res_Satis_Glob_3#	,353	,336	,625
Res_Satis_Glob_4	,076	,321	,834
Res_Satis_Glob_5#	,108	,291	,821

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.

Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
Res_AprenPerc_CompEsp_1#			
Res_AprenPerc_CompEsp_2	,558	,548	
Res_AprenPerc_CompEsp_3#		,528	
Res_AprenPerc_CompEsp_4#		,612	
Res_AprenPerc_CompGen_1#	,654		
Res_AprenPerc_CompGen_2#	,686		
Res_AprenPerc_CompGen_3	,554	,617	
Res_AprenPerc_CompGen_4	,662		
Res_AprenPerc_CompGen_5#	,715		
Res_AprenPerc_CompGen_6#	,666		
Res_AprenPerc_Util_1#		,681	
Res_AprenPerc_Util_2#		,821	
Res_AprenPerc_Util_3#		,728	
Res_Satis_Glob_1#			,561
Res_Satis_Glob_2#			,769
Res_Satis_Glob_3#			,625
Res_Satis_Glob_4			,834
Res_Satis_Glob_5#			,821

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.

Tras la rotación de los factores se observa la robustez del relativo a la satisfacción que se mantiene como factor diferenciado. Con relación al aprendizaje percibido, apreciamos una clara diferenciación entre la adquisición de competencias genéricas y competencias específicas, junto a un aspecto digno de destacar, el hecho de que la

utilidad de los aprendizajes que perciben los estudiantes tiende a covariar con su percepción de haber adquirido las competencias específicas más que con las genéricas. Hay que resaltar la excepción de la competencia transversal de capacidad de análisis y resolución de problemas, la competencia genérica 3 que satura sobre ambos factores. Esto es algo comprensible, teniendo en cuenta que la muestra de estudiantes procede de asignaturas que en su mayoría abordan aspectos tecnológicos del ámbito de la ingeniería, donde esa competencia transversal se torna específica en muchas ocasiones, siendo un objetivo propio de los contenidos de la materia abordada.

Dimensión Desempeño Docente.

Debido a la amplitud de esta dimensión, formada por un conjunto elevado de indicadores y debido también al referido procedimiento de aplicación del cuestionario por el procedimiento de división de la muestra en tercios, resultó imposible el análisis factorial del conjunto de indicadores que forman esta dimensión de forma simultánea. Así pues, se ofrecen los resultados de tres análisis factoriales que muestran luz sobre la estructura factorial de la dimensión del desempeño docente.

Comenzando con la subdimensión que refleja la capacidad del docente para transmitir el conocimiento a sus estudiantes. Los resultados confirman la existencia de un único factor, que da cuenta del 71% de la varianza de los elementos, y por lo tanto la imposibilidad de discriminar entre los tres indicadores en los que fue dividida esta subdimensión.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,886
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	1473,730
	gl	15
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	1,000	,794
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	1,000	,815
DesDoc_TransCon_PenLog_1	1,000	,672
DesDoc_TransCon_Dom_1	1,000	,737
DesDoc_TransCon_Dom_2	1,000	,660
DesDoc_TransCon_Dom_3#	1,000	,634

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,311	71,858	71,858	4,311	71,858	71,858
2	,707	11,783	83,641			
3	,294	4,894	88,535			
4	,262	4,371	92,906			
5	,240	4,000	96,905			
6	,186	3,095	100,000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes^a

	Compon...
	1
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	,891
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	,903
DesDoc_TransCon_PenLog_1	,820
DesDoc_TransCon_Dom_1	,858
DesDoc_TransCon_Dom_2	,812
DesDoc_TransCon_Dom_3#	,796

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

De igual forma, la subdimensión relativa al control y seguimiento del aprendizaje de los estudiantes que lleva a cabo el profesorado. Los resultados confirman la imposibilidad de diferenciar claramente entre los tres indicadores que conforman la subdimensión. De forma que podemos concluir que todos los elementos forman una escala para la medida de un único factor que explica el 64% de la varianza de sus elementos.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,951
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	2998,151
	gl	91
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
DesDoc_ContSeg_PlanAct_1	1,000	,610
DesDoc_ContSeg_PlanAct_2	1,000	,521
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	1,000	,597
DesDoc_ContSeg_SegOrient_1	1,000	,655
DesDoc_ContSeg_SegOrient_2	1,000	,761
DesDoc_ContSeg_SegOrient_3	1,000	,762
DesDoc_ContSeg_SegOrient_4	1,000	,671
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	1,000	,650
DesDoc_ContSeg_SegOrient_6	1,000	,531
DesDoc_ContSeg_SegOrient_7	1,000	,596
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	1,000	,760
DesDoc_ContSeg_ComApren_1	1,000	,572
DesDoc_ContSeg_ComApren_2#	1,000	,655
DesDoc_ContSeg_ComApren_3	1,000	,573

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	8,916	63,686	63,686	8,916	63,686	63,686
2	,913	6,524	70,210			
3	,709	5,062	75,272			
4	,536	3,831	79,103			
5	,486	3,473	82,575			
6	,404	2,888	85,463			
7	,351	2,510	87,973			
8	,328	2,340	90,313			
9	,314	2,246	92,559			
10	,287	2,050	94,609			
11	,251	1,792	96,401			
12	,188	1,345	97,746			
13	,179	1,275	99,021			
14	,137	,979	100,000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes^a

	Compon...
	1
DesDoc_ContSeg_PlanAct_1	,781
DesDoc_ContSeg_PlanAct_2	,722
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	,773
DesDoc_ContSeg_SegOrient_1	,809
DesDoc_ContSeg_SegOrient_2	,872
DesDoc_ContSeg_SegOrient_3	,873
DesDoc_ContSeg_SegOrient_4	,819
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	,806
DesDoc_ContSeg_SegOrient_6	,729
DesDoc_ContSeg_SegOrient_7	,772
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	,872
DesDoc_ContSeg_ComApren_1	,756
DesDoc_ContSeg_ComApren_2#	,809
DesDoc_ContSeg_ComApren_3	,757

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

Finalmente, analizamos las tres subdimensiones restantes, relativas al cumplimiento formal del encargo docente, los factores actitudinales y la valoración global que efectúa el estudiante sobre la acción docente llevada a cabo por el profesorado.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,933
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	4248,955
	gl	210
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	1,000	,641
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	1,000	,705
DesDoc_FacAct_Acces_1	1,000	,422
DesDoc_FacAct_Acces_2#	1,000	,630
DesDoc_FacAct_Preoc_1	1,000	,606
DesDoc_FacAct_Preoc_2	1,000	,718
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	1,000	,722
DesDoc_FacAct_Preoc_4	1,000	,673
DesDoc_CumpFor_Asist_1#	1,000	,338
DesDoc_CumpFor_Asist_2	1,000	,344
DesDoc_CumpFor_Asist_3	1,000	,479
DesDoc_CumpFor_Planif_1#	1,000	,696
DesDoc_CumpFor_Planif_2#	1,000	,713
DesDoc_CumpFor_Planif_3	1,000	,744
DesDoc_CumpFor_Planif_4	1,000	,359
DesDoc_CumpFor_Planif_5	1,000	,443
DesDoc_CumpFor_Planif_6#	1,000	,495
DesDoc_ValGen_1#	1,000	,790
DesDoc_ValGen_2#	1,000	,787
DesDoc_ValGen_3	1,000	,538
DesDoc_ValGen_4	1,000	,673

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado es la extracción de dos factores que dan cuenta del 60% de la varianza.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	10,440	49,714	49,714	10,440	49,714	49,714	8,557	40,746	40,746
2	2,075	9,882	59,595	2,075	9,882	59,595	3,958	18,850	59,595
3	1,332	6,344	65,940						
4	,981	4,670	70,610						
5	,801	3,815	74,425						
6	,726	3,459	77,883						
7	,618	2,941	80,825						
8	,577	2,746	83,571						
9	,450	2,143	85,714						
10	,387	1,841	87,555						
11	,376	1,789	89,344						
12	,335	1,595	90,940						
13	,318	1,516	92,455						
14	,286	1,361	93,816						
15	,236	1,122	94,938						
16	,231	1,099	96,037						
17	,220	1,048	97,085						
18	,182	,865	97,950						
19	,172	,820	98,770						
20	,150	,712	99,482						
21	,109	,518	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Las tablas siguientes muestran el resultado de la rotación de ambos factores y se observa que uno de ellos engloba los elementos relacionados con el cumplimiento

formal del encargo en lo relativo a aspectos puramente formales relacionados con la asistencia y cumplimiento de la planificación y otro que recoge los elementos del cumplimiento formal relacionados nuevamente con la metodología y la evaluación realizada por el profesor, los cuales se agrupan junto a los factores actitudinales y la valoración global del desempeño docente.

Matriz de componentes rotados ^a			Matriz de componentes rotados ^a		
	Componente			Componente	
	1	2		1	2
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	,791	,123	DesDoc_FacAct_EstInt_1#	,791	
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	,835	,091	DesDoc_FacAct_EstInt_3#	,835	
DesDoc_FacAct_Acces_1	,537	,366	DesDoc_FacAct_Acces_1	,537	
DesDoc_FacAct_Acces_2#	,772	,182	DesDoc_FacAct_Acces_2#	,772	
DesDoc_FacAct_Preoc_1	,714	,309	DesDoc_FacAct_Preoc_1	,714	
DesDoc_FacAct_Preoc_2	,790	,307	DesDoc_FacAct_Preoc_2	,790	
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	,809	,261	DesDoc_FacAct_Preoc_3#	,809	
DesDoc_FacAct_Preoc_4	,805	,155	DesDoc_FacAct_Preoc_4	,805	
DesDoc_CumpFor_Asist_1#	-,023	,581	DesDoc_CumpFor_Asist_1#		,581
DesDoc_CumpFor_Asist_2	,300	,504	DesDoc_CumpFor_Asist_2		,504
DesDoc_CumpFor_Asist_3	,146	,676	DesDoc_CumpFor_Asist_3		,676
DesDoc_CumpFor_Planif_1#	,180	,815	DesDoc_CumpFor_Planif_1#		,815
DesDoc_CumpFor_Planif_2#	,394	,747	DesDoc_CumpFor_Planif_2#		,747
DesDoc_CumpFor_Planif_3	,294	,811	DesDoc_CumpFor_Planif_3		,811
DesDoc_CumpFor_Planif_4	,597	,052	DesDoc_CumpFor_Planif_4	,597	
DesDoc_CumpFor_Planif_5	,616	,250	DesDoc_CumpFor_Planif_5	,616	
DesDoc_CumpFor_Planif_6#	,546	,443	DesDoc_CumpFor_Planif_6#	,546	
DesDoc_ValGen_1#	,860	,227	DesDoc_ValGen_1#	,860	
DesDoc_ValGen_2#	,834	,304	DesDoc_ValGen_2#	,834	
DesDoc_ValGen_3	,664	,312	DesDoc_ValGen_3	,664	
DesDoc_ValGen_4	,785	,236	DesDoc_ValGen_4	,785	

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Equamax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Cuestionario General.

Estos análisis parciales por dimensiones no permiten obtener una visión global sobre la estructura del conjunto completo de dimensiones e indicadores. Es por ello que se decide llevar a cabo un análisis factorial considerando simultáneamente todos los indicadores que conforman el sistema de evaluación propuesto, respecto de los datos aportados por los estudiantes. Sin embargo, para poder realizar este análisis con una muestra lo suficientemente amplia ha sido preciso utilizar solamente aquellos elementos de las escalas que formaban parte de los tres cuestionarios que se aplicaron a la muestra completa.

Antes de proceder con este análisis factorial, ponemos nuevamente a prueba nuestros datos con relación a las condiciones que deben cumplir. Analizamos, por tanto, la matriz de correlaciones, y efectuamos la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba de adecuación de muestreo KMO. En las tablas siguientes se muestran los resultados obtenidos.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,974
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	25589,220
	gl	595
	Sig.	,000

En este caso, la prueba de esfericidad de Bartlett ofrece una chi cuadrado de 25589,220 con una significación muy baja, lo cual permite rechazar la hipótesis nula de que las variables no correlacionarían en la población a la que pertenece la muestra. Además la prueba de adecuación muestral KMO tiene un valor de 0,974 considerado como “muy satisfactorio”, por lo que podemos afirmar que las correlaciones entre las variables son altas con relación a las magnitudes de las correlaciones parciales.

Otro indicador de la bondad de los datos de cara a la realización del análisis factorial, son las comunalidades, consideradas como la suma de los cuadrados de la correlación de cada variable con el conjunto de factores retenidos. Esto es, la parte de la varianza de la variable compartida con el resto de las variables. Pequeñas comunalidades reflejarían que la mayor parte de la varianza es propia de la variable, debida a factores específicos, y que por tanto los factores contribuyen escasamente a explicar la variabilidad de las variables. En la tabla se observan elevadas comunalidades para todas las variables, y por tanto satisfactorias.

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Plan_Prog_Dispon_1#	1,000	,543
Plan_Prog_OrientEst_1#	1,000	,570
Plan_Prog_Coher_2#	1,000	,520
Plan_Prog_RiqMet_1#	1,000	,572
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	1,000	,721
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	1,000	,681
DesDoc_TransCon_Dom_3#	1,000	,599
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	1,000	,653
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	1,000	,657
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	1,000	,754
DesDoc_ContSeg_ComApre_2#	1,000	,661
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	1,000	,716
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	1,000	,757
DesDoc_FacAct_Acces_2#	1,000	,636
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	1,000	,709
DesDoc_CumpFor_Asist_1#	1,000	,478
DesDoc_CumpFor_Planif_1#	1,000	,655
DesDoc_CumpFor_Planif_2#	1,000	,664
DesDoc_CumpFor_Planif_6#	1,000	,506
DesDoc_ValGen_1#	1,000	,814
DesDoc_ValGen_2#	1,000	,832
Res_AprePerc_CompEsp_1#	1,000	,567
Res_AprePerc_CompEsp_3#	1,000	,691
Res_AprePerc_CompEsp_4#	1,000	,659
Res_AprePerc_CompGen_1#	1,000	,594
Res_AprePerc_CompGen_2#	1,000	,620
Res_AprePerc_CompGen_5#	1,000	,555
Res_AprePerc_CompGen_6#	1,000	,585
Res_AprePerc_Util_1#	1,000	,692
Res_AprePerc_Util_2#	1,000	,554
Res_AprePerc_Util_3#	1,000	,706
Res_Satis_Glob_1#	1,000	,370
Res_Satis_Glob_2#	1,000	,615
Res_Satis_Glob_3#	1,000	,598
Res_Satis_Glob_5#	1,000	,807

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Procedemos, por tanto, con la extracción de los factores y su rotación en aras de facilitar su interpretación.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	17,252	49,293	49,293	17,252	49,293	49,293	9,697	27,707	27,707
2	2,282	6,520	55,813	2,282	6,520	55,813	6,998	19,994	47,700
3	1,580	4,515	60,328	1,580	4,515	60,328	2,940	8,401	56,101
4	1,196	3,418	63,746	1,196	3,418	63,746	2,675	7,644	63,746
5	,958	2,737	66,483						
6	,881	2,517	68,999						
7	,776	2,219	71,218						
8	,718	2,051	73,268						
9	,646	1,846	75,115						
10	,604	1,724	76,839						
11	,577	1,649	78,488						
12	,523	1,494	79,982						
13	,485	1,385	81,367						
14	,454	1,296	82,663						
15	,451	1,290	83,953						
16	,421	1,202	85,155						
17	,418	1,195	86,350						
18	,402	1,149	87,500						
19	,373	1,067	88,566						
20	,350	1,001	89,567						
21	,336	,961	90,528						
22	,329	,941	91,468						
23	,315	,899	92,368						
24	,296	,847	93,214						
25	,290	,830	94,044						
26	,277	,791	94,835						
27	,263	,753	95,588						
28	,243	,695	96,283						
29	,228	,650	96,933						
30	,224	,639	97,572						
31	,206	,588	98,160						
32	,190	,543	98,703						
33	,178	,509	99,212						
34	,161	,460	99,672						
35	,115	,328	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Como se ve, hemos retenido cuatro factores cuyo autovalor es mayor que la unidad, los cuales explican el 63,7 % de la varianza. Este índice señala que las variables están relacionadas y que las variables originales pueden ser agrupadas en conjuntos con cierta redundancia. Por lo tanto, hemos conseguido el objetivo de la reducción de los datos.

Sin embargo, creemos conveniente la rotación de los factores, con el fin de facilitar la interpretación de los mismos, utilizando el método varimax. Los resultados se muestran en dos tablas, una primera que expone el total de saturaciones de todos los elementos sobre todos los factores y una segunda en la que se han eliminado aquellas saturaciones por debajo de 0,5 para facilitar su lectura e interpretación.

Matriz de componentes rotados^a

	Componente			
	1	2	3	4
Plan_Prog_Dispon_1#	,048	,011	,355	,644
Plan_Prog_OrientEst_1#	,210	,248	,161	,663
Plan_Prog_Coher_2#	,396	,282	,130	,516
Plan_Prog_RiqMet_1#	,452	,387	,113	,453
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	,761	,298	,200	,109
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	,706	,273	,292	,151
DesDoc_TransCon_Dom_3#	,546	,234	,492	-,057
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	,622	,255	,386	,227
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	,687	,248	,051	,349
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	,730	,398	,163	,189
DesDoc_ContSeg_ComApren_2#	,736	,270	,083	,201
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	,715	,416	,148	,101
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	,758	,395	,040	,161
DesDoc_FacAct_Acces_2#	,738	,202	,149	,168
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	,766	,236	,133	,220
DesDoc_CumpFor_Asist_1#	,055	,019	,684	,083
DesDoc_CumpFor_Planif_1#	,238	,119	,749	,152
DesDoc_CumpFor_Planif_2#	,431	,201	,604	,270
DesDoc_CumpFor_Planif_6#	,327	,248	,556	,170
DesDoc_ValGen_1#	,757	,395	,259	,131
DesDoc_ValGen_2#	,808	,296	,271	,134
Res_AprenPerc_CompEsp_1#	,302	,639	,055	,252
Res_AprenPerc_CompEsp_3#	,346	,724	,133	,170
Res_AprenPerc_CompEsp_4#	,242	,758	,099	,126
Res_AprenPerc_CompGen_1#	,367	,585	,032	,340
Res_AprenPerc_CompGen_2#	,340	,674	,100	,200
Res_AprenPerc_CompGen_5#	,223	,697	,084	,114
Res_AprenPerc_CompGen_6#	,360	,604	-,079	,289
Res_AprenPerc_Util_1#	,373	,715	,182	,097
Res_AprenPerc_Util_2#	,095	,684	,277	-,026
Res_AprenPerc_Util_3#	,274	,772	,177	,061
Res_Satis_Glob_1#	,253	,380	-,039	,401
Res_Satis_Glob_2#	,550	,393	,147	,370
Res_Satis_Glob_3#	,479	,503	,122	,317
Res_Satis_Glob_5#	,817	,252	,255	,106

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Matriz de componentes rotados^a

	Componente			
	1	2	3	4
Plan_Prog_Dispon_1#				,644
Plan_Prog_OrientEst_1#				,663
Plan_Prog_Coher_2#				,516
Plan_Prog_RiqMet_1#				
DesDoc_TransCon_OrgCom_3#	,761			
DesDoc_TransCon_OrgCom_4#	,706			
DesDoc_TransCon_Dom_3#	,546			
DesDoc_ContSeg_PlanAct_3#	,622			
DesDoc_ContSeg_SegOrient_5#	,687			
DesDoc_ContSeg_SegOrient_8#	,730			
DesDoc_ContSeg_ComApre_2#	,736			
DesDoc_FacAct_EstInt_1#	,715			
DesDoc_FacAct_EstInt_3#	,758			
DesDoc_FacAct_Acces_2#	,738			
DesDoc_FacAct_Preoc_3#	,766			
DesDoc_CumpFor_Asist_1#			,684	
DesDoc_CumpFor_Planif_1#			,749	
DesDoc_CumpFor_Planif_2#			,604	
DesDoc_CumpFor_Planif_6#			,556	
DesDoc_ValGen_1#	,757			
DesDoc_ValGen_2#	,808			
Res_AprePerc_CompEsp_1#		,639		
Res_AprePerc_CompEsp_3#		,724		
Res_AprePerc_CompEsp_4#		,758		
Res_AprePerc_CompGen_1#		,585		
Res_AprePerc_CompGen_2#		,674		
Res_AprePerc_CompGen_5#		,697		
Res_AprePerc_CompGen_6#		,604		
Res_AprePerc_Util_1#		,715		
Res_AprePerc_Util_2#		,684		
Res_AprePerc_Util_3#		,772		
Res_Satis_Glob_1#				
Res_Satis_Glob_2#	,550			
Res_Satis_Glob_3#		,503		
Res_Satis_Glob_5#	,817			

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Esta tabla de saturaciones muestra rotundamente la existencia de cuatro factores claramente delimitados: planificación de la asignatura, cumplimiento formal del encargo docente, aprendizaje percibido y desempeño docente. Es decir, el desempeño docente se comporta como un único factor en el que resulta difícil distinguir sus componentes tal y como habían sido concebidas durante el estudio teórico, salvo quizás la parte correspondiente al cumplimiento por parte del profesor de los aspectos más formales de asistencia y cumplimiento con lo establecido en la Guía de aprendizaje. Con relación a los indicadores que sirven para testimoniar los resultados alcanzados por los estudiantes, nuevamente se produce una invalidez discriminadora entre las diversas facetas en las que fue desglosado este aprendizaje. Con respecto al factor de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente de su profesor o profesora, no se da una clara saturación de los elementos de la escala sobre un factor único, antes al contrario, se observa que los elementos son claramente bifactoriales. Esta situación de indefinición, y la esperanza de poder arrojar luz sobre el entramado de interacciones entre estos elementos y el resto de factores recogidos en el cuestionario, fue precisamente la que nos impulsó a realizar un análisis factorial confirmatorio. El procedimiento se basó en el ajuste de un modelo de medida, una técnica recogida en la metodología de modelos de ecuaciones estructurales, cuyos resultados se exponen en el siguiente apartado.

Modelo de Medida

La realización del análisis factorial confirmatorio ha sido llevado a cabo mediante la técnica de modelado de ecuaciones estructurales, en su parte relativa a lo que se conoce como *modelo de medida*. En el caso de utilizar la metodología de modelos de ecuaciones estructurales con la finalidad de llevar a cabo un análisis factorial confirmatorio lo importante es el análisis de las relaciones entre factores e indicadores expresados mediante sus cargas factoriales, es por ello, que en la parte estructural simplemente se reduce a indicar la existencia de covariación entre los factores, expresada mediante coeficientes de correlación, sin que la fuerza o intensidad de estas relaciones sea de mayor interés.

Los resultados de la estimación del modelo se muestran en la Figura 2. Se trata de un modelo recursivo, estimado sobre una muestra de 958 sujetos. Es un modelo con 90 variables: 35 variables observadas (los indicadores), 55 variables latentes (13 factores, 35 términos de error y 7 términos de perturbación); de las cuales 47 son exógenas (35 términos de error, 7 términos de perturbación y 5 factores) y 43 endógenas (35 indicadores y 8 factores). Por otra parte, son 91 parámetros a ser estimados, por lo que el modelo consta de 539 grados de libertad, resultando un modelo sobreidentificado y con posibilidad para ser estimado. Asimismo se han definido 37 pesos de regresión entre cada uno de los indicadores y su factor, que representan el efecto del factor sobre la variable observada y se suelen denominar *cargas factoriales*. Se han incluido 35 pesos de regresión entre los términos de error y las variables observadas, que indican el efecto del error de medida sobre la variable. Finalmente, se han incluido también las 5 correlaciones entre los factores latentes.

Siguiendo el anunciado enfoque exploratorio proponemos un modelo en el que queda demostrada la validez de constructo de las escalas. Disponemos ahora de escalas en las que los indicadores miden con nitidez los factores previstos (cargando intensamente sobre un único factor), salvo los dos elementos del factor satisfacción que han resultado bifactoriales, garantizando además la independencia de los términos de error, salvo en los casos justificados a la luz de la teoría. Sin embargo hemos creído conveniente dar un paso más en la especificación del modelo, en este caso en aras de una mayor parsimonia del modelo, objetivo siempre deseable como ya se ha comentado. En este sentido, observamos en el análisis factorial exploratorio una alta relación entre los factores relativos al desempeño docente, sucediendo lo mismo en el caso del aprendizaje percibido. Nos preguntamos si el ajuste del modelo sería mejor con la definición de un modelo factorial de segundo orden. Una vez especificado el modelo se ha procedido a la estimación de los parámetros por el procedimiento de máxima verosimilitud (Maximum Likelihood "ML").

Los índices de ajuste obtenidos son satisfactorios, destacamos un CFI de 0,918, un TLI de 0,909 en ambos casos por encima del umbral 0,90 establecido por los expertos como límite para aceptar el ajuste del modelo a los datos reales de la muestra; una chi-cuadrado normada de 4,694, entre 2 y 5 como establece el criterio de aceptación; y, respecto de los residuos, un RMSEA de 0,065 por debajo de 0,08 lo que supone nuevamente una aceptación del modelo. El tamaño muestral es adecuado, pues el índice de Hoelter es de 217, por encima de 200. Asimismo, se trata de un modelo bastante parco y simple en cuanto a los parámetros que incorpora, puesto que los

índices de parsimonia son ciertamente elevados (un PRATIO de 0,906, un PNI de 0,814 y un PCFI de 0,832). Centrándonos en el valor de los parámetros estandarizados, se constata la buena calidad de los indicadores para medir el factor, pues las cargas factoriales son superiores a 0,7 casi en todos los casos. Asimismo, las elevadas correlaciones múltiples al cuadrado para todas las variables observadas⁷ (la menor es del 48%), indican una elevada explicación de su varianza por medio de los factores latentes introducidos en el modelo. Las correlaciones entre los términos de error, toman un valor apreciable en todos los casos (la menor es de 0,22).

Respecto del modelo de segundo orden considerado destaca la solidez de los factores de Desempeño Docente, con unas saturaciones sobre el factor de segundo orden verdaderamente elevado, con valores superiores a 0,95. Igualmente sucede con el constructo Aprendizaje Percibido, muy bien representado por los tres indicadores que saturan sobre él. Finalmente, respecto de las correlaciones existentes entre los constructos latentes que incorpora el modelo definido, destaca la enorme relación entre el desempeño docente y la satisfacción de los estudiantes; así como la equiparable relación entre la labor de planificación y programación de la asignatura, y el desempeño docente, en orden a pronosticar un mayor aprendizaje percibido por los estudiantes.

Destaca la doble saturación factorial de dos de los elementos de la variable latente "satisfacción". Esto explica los resultados obtenidos en los análisis factoriales del cuestionario general que fueron mostrados en apartados anteriores. Se aprecia que esta escala no es demasiado homogénea y, por lo tanto, susceptible de mejora en su definición, puesto que los elementos que la integran no tienen una comunalidad muy elevada sobre el factor satisfacción, y sí con otros factores del modelo. Este hecho dificulta, sin duda, la obtención de las correlaciones entre los factores latentes. Asimismo, esta pobre calidad en la medida de la satisfacción nos ha disuadido de tratar de ajustar un modelo estructural, con efectos causales entre los factores latentes, por su limitada validez. Habrá que realizar estudios posteriores donde se trate de mejorar esta escala y permita el ajuste de un modelo estructural que arroje luz sobre las interrelaciones entre las variables exógenas (acción docente) y las endógenas (resultados).

⁷ El valor que figura encima de la caja representativa de la variable.

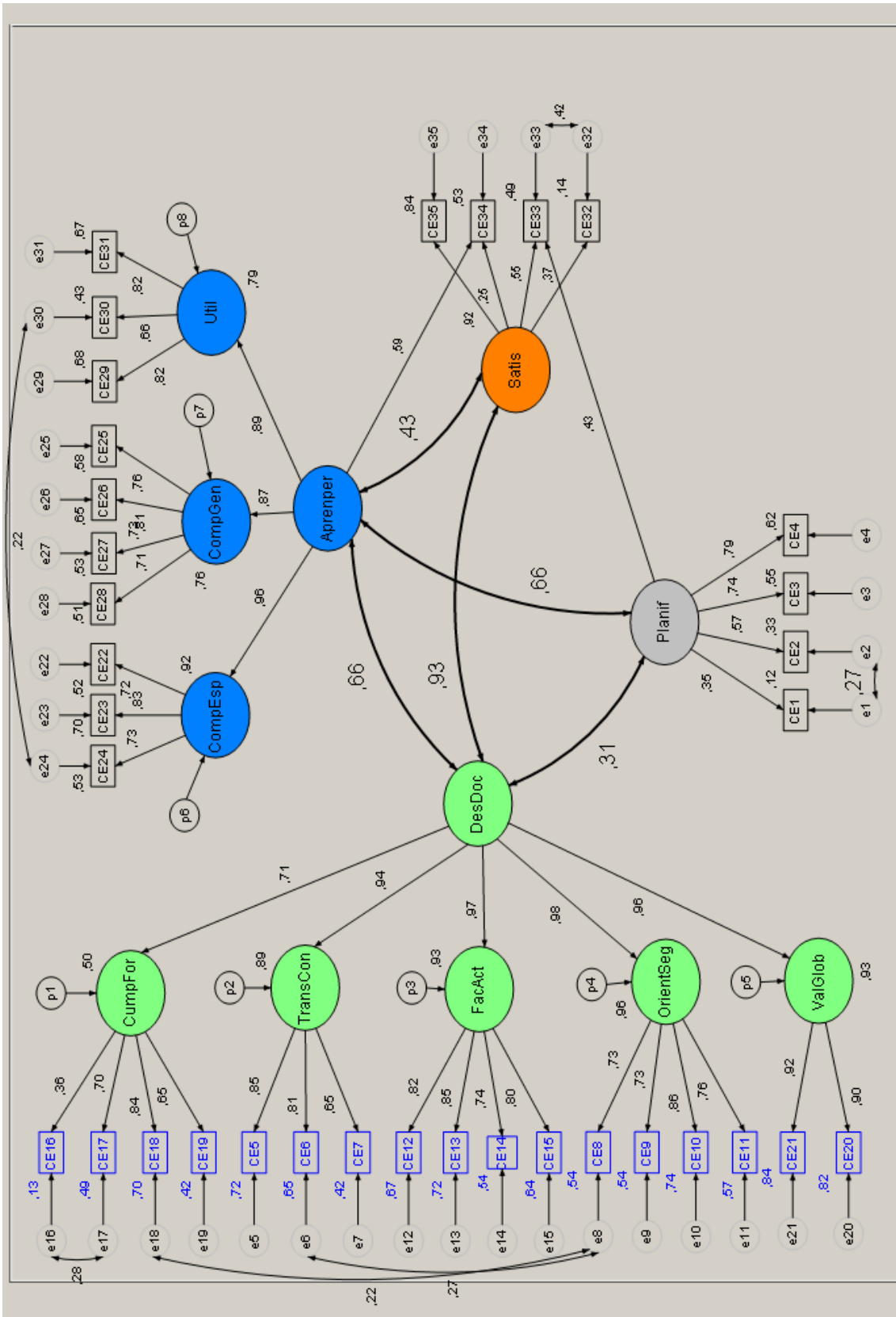


Figura 2

4.5. Conclusiones

- Los cuatro expertos que valoraron el cuestionario de estudiantes concluyeron que éste cubría muy bien los aspectos que deben contemplarse en la evaluación de la labor docente, y valoraban la relevancia y claridad de los ítems propuestos de manera muy positiva en la inmensa mayoría de los casos.
- Por otro lado, indican que el número de preguntas incluidas en el cuestionario parece excesivo, más propio de un cuestionario de investigación que de evaluación. Sin embargo estimamos que la propuesta debe incluir un amplio número de cuestiones que permita, mediante la selección de aquellas que parezcan más apropiadas, desarrollar un proceso de evaluación diferente para cada universidad o para valorar, en su caso, únicamente una dimensión concreta que presente ciertas debilidades, bien a nivel de profesor o bien para un conjunto de ellos.
- En cuanto a la muestra de profesores, cuyos alumnos han contestado al cuestionario, conviene destacar que su participación ha sido voluntaria. Además para ulteriores estudios, convendría elegir tanto profesores como asignaturas implicadas de modo que se disponga de una amplia representatividad. En cuanto a asignaturas, estas deberían incluir obligatorias, optativas o de libre elección; básicas y tecnológicas; de grado y posgrado; con pocos alumnos y numerosas....Y en cuanto al profesorado, establecer una muestra que incluya profesores fijos y contratados; noveles y con gran experiencia....
- La recogida de datos por parte de una empresa que realizó entrevistas telefónicas ha resultado imprescindible debido al momento del curso académico en el que el cuestionario ha estado disponible. En el futuro, la aplicación del instrumento puede hacerse durante el curso académico y en el aula, tal y como vienen realizándose estas encuestas en la actualidad. Con esto se dispondría de las respuestas de forma inmediata, y aplicada exactamente a los alumnos que asisten habitualmente a clase.
- Con respecto al análisis de estadístico en el que se ha realizado un análisis de la fiabilidad y la validez de las escalas utilizadas para la medición de los constructos, muestra con un nivel de confianza del 95% que las escalas utilizadas miden con precisión y consistencia aquello que se supone que debe

medir, y no otra cosa, por lo que podemos confiar en que los resultados del procesamiento de los datos son relevantes y útiles.

- En cuanto al análisis de fiabilidad, los resultados del cálculo del Alpha de Cronbach para el caso de las escalas diseñadas para la medida de los factores relacionados con la evaluación de la actividad docente del profesorado indican valores bastante elevados, y por lo tanto aceptables. Del cuestionario general, 23 de 24 proporcionan un valor por encima de 0,6, y 21 de ellas están por encima del 0,7. Por lo que se concluye que con estas escalas podemos medir con suficiente precisión y estabilidad las variables respectivas.
- Para analizar la validez del constructo de las distintas escalas del Cuestionario, se ha utilizado un análisis factorial, a fin de analizar la estructura interna de factores no observados o latentes. En este estudio hemos optado por la realización de un análisis factorial exploratorio a cada dimensión o subdimensión, dependiendo del tamaño de la misma, y al cuestionario general. Utilizando el método de análisis de componentes principales como método de extracción y rotando las matrices, se ha obtenido para cada dimensión seleccionar aquellos factores que explican un mayor porcentaje de la varianza, así como establecer los diferentes componentes en los que se agrupan.

DIMENSIÓN	Nº de factores	Varianza total explicada	Componentes
Planificación	2 de 16	58,326 %	2
Resultados	3 de 18	67,056 %	3
Desempeño Docente			
Transmisión	1 de 6	71,858 %	1
Control/seguimiento	1 de 14	63,686 %	1
Resto	2 de 21	59,595 %	2
Cuestionario General	4 de 35	63,746 %	4

Finalmente se realiza un análisis factorial confirmatorio posterior obteniéndose un modelo con 90 variables y 539 grados de libertad, y se han estimado los parámetros mediante el método de máxima verosimilitud, obteniéndose índices de ajuste satisfactorios, por encima de 0,90; un criterio de aceptación basado en una chi-

cuadrada dentro de rangos, y unos residuos por debajo de 0,08 necesarios para aceptar el modelo

5. AUTOINFORME DEL PROFESOR.

5.1. Propuesta inicial

Uno de los actores inmediatos de la actividad docente, junto con el estudiante, es el profesor. Es imprescindible conocer su opinión acerca de su propio trabajo y las circunstancias que pueden haber intervenido en el desarrollo de su labor. Por esa razón, una vez definida la estructura en dimensiones y subdimensiones para la evaluación de la actividad docente, se elaboró una propuesta de autoinforme del profesor.

El objetivo de este instrumento, como ya se dijo, es que el profesor aporte toda la información que ayude a conocer su actividad docente, la forma en que concibe el proceso de enseñanza aprendizaje en las materias que imparte y las valoraciones y reflexiones que sugiere para la mejora de su práctica docente o de la organización docente de su universidad.

Con este cuestionario al profesor, según figura en la introducción del autoinforme definitivo, se pretende:

- Traer a primer plano el conjunto de actividades que como docente realiza y que muchas veces, la propia dinámica le impide ver en su conjunto.
- Servir de medio para una autorreflexión sobre su labor como docente y las condiciones en que la desarrolla.
- Proporcionarle cuestiones de debate sobre el tema del aprendizaje y de la docencia en la actualidad
- Contextualizar las opiniones expresadas por los estudiantes en la encuesta de opinión.
- Proporcionarle un medio de expresar sus opiniones sobre la enseñanza en su universidad.

La estructura del autoinforme se dividió en cuatro bloques correspondientes a las dimensiones que se habían establecido:

- ✓ Entorno de la actividad docente
- ✓ Planificación de la docencia
- ✓ Desarrollo de la docencia
- ✓ Resultados

Y dentro de éstas, según veremos más adelante, se dividieron en varias subdimensiones.

5.2 Validación de contenido

Para validar el cuestionario *autoinforme* del profesor, se solicitó la colaboración de cuatro expertos de reconocido prestigio del ámbito académico. La comisión de validación la compusieron

- Un profesor de la Universidad Autónoma de Madrid con formación pedagógica y que ha participado en un proceso de evaluación de la actividad docente en su universidad.
- Una profesora de la Universidad Europea de Madrid, del área de Innovación Educativa en Educación Superior y participante en numerosos proyectos de Calidad y Formación del profesorado.
- Un profesor emérito de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad Pontificia de Comillas, Doctor en Pedagogía, experto en Psicología Social y Métodos de Investigación en Educación.
- Una profesora de la Universidad de Deusto del Departamento de Investigación y Evaluación Educativa del ICE de su Universidad.

La información solicitada y aportada por los expertos para la evaluación del *autoinforme*, constaba de dos partes: la primera de ellas estaba referida a cada una de las dimensiones del estudio y la segunda al planteamiento general del autoinforme.

Respecto a la que hacía referencia a cada una de las dimensiones del autoinforme se les solicitó:

- Valoración de los indicadores de acuerdo a los criterios de *Relevancia* y *Claridad* según una escala tipo Likert con cinco puntos (de 1 a 5).
- Preguntas abiertas relativas a los indicadores de cada subdimensión: *¿Modificaría el indicador o algún indicador de los que se piden?, ¿Eliminaría o añadiría algún indicador?, ¿ Son adecuados los campos abiertos para autoevaluar el indicador ...?, Otros comentarios.*

Con respecto al planteamiento general del autoinforme, se les pidió también que valorasen el conjunto del documento mediante preguntas abiertas: *¿Eliminaría o añadiría alguna dimensión en las que se ha organizado el autoinforme? ¿Es suficientemente exhaustivo para que el profesor pueda reflejar los principales aspectos de su actividad docente?* Y por último, se les pedía que expresaran otros *comentarios generales.*

De estos informes remitidos por los evaluadores calculamos los valores medios sobre *relevancia* y *claridad* de los indicadores de cada subdimensión a fin de determinar las cuestiones que podrían ser suprimidas, en el caso de que su relevancia resultase baja, o redactada de forma diferente si su redacción les resultase poco clara. Los resultados se muestran en tablas en el Anexo IX

Como valoración global, respecto a la relevancia hay que resaltar que, salvo alguna opinión particular de algún evaluador en algún indicador particular, todos los indicadores fueron considerados con la relevancia máxima por los cuatro expertos. Únicamente, como hemos citado, uno de estos expertos discrepó en la relevancia de la subdimensión “Compromiso con la Institución” y propuso eliminar el apartado completo, explicando que, a su juicio, no tenía nada que ver con la calidad de un docente. Sin embargo, en esta misma subdimensión otro experto manifestó que no solo era muy relevante sino que además, se debería tener en cuenta el tiempo dedicado a las diferentes actividades institucionales. En el resto de los indicadores no hubo discrepancia ninguna y la valoración fue máxima.

Los comentarios de los expertos a las preguntas abiertas en cada subdimensión fueron pocos y conducentes, la mayoría de las veces, a explicar su valoración.

Después de esta validación, se elaboró el cuestionario definitivo manteniendo todos los indicadores y modificando la redacción de aquellos cuya calificación en claridad fue baja. También se ampliaron los campos abiertos donde especificar fortalezas, limitaciones y sugerencias ya que esto permitirá al profesor que cumplimente el

autoinforme, concretar y matizar las valoraciones globales de un conjunto de indicadores.

5.3. Autoinforme definitivo

En el cuestionario definitivo se incluyó la ponderación de cada una de las dimensiones y subdimensiones contenidas en el autoinforme. Con la ponderación se pretende valorar unos aspectos de la actividad docente del profesor, como puede ser su labor como facilitador del aprendizaje de los alumnos, frente a otros que pueden depender de circunstancias que se escapan al control del propio profesor. Planificación y Desarrollo de la Docencia, a nuestro juicio, deben primar sobre los Resultados, y como se indica en el punto 3.1 de este informe, se debe también tener muy presente “las circunstancias de contorno que condicionan la actividad docente del profesor”, además de otro conjunto de factores que nosotros incluimos en la dimensión “Entorno de la actividad docente” como la Innovación Educativa o el Compromiso con la Institución.

En la Tabla 15 se muestran las dimensiones y las subdimensiones que en definitiva conforman el cuestionario de autoinforme del profesor, así como la ponderación de las mismas.

DIMENSIÓN: ENTORNO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE		22%
1.	Encargo docente	5 %
2.	Características del encargo docente	6 %
3.	Condiciones para el desarrollo de la actividad docente	5 %
4.	Compromiso con la innovación	2 %
5.	Compromiso con la institución	2 %
6.	Otras actividades relevantes de interés para la Universidad	2 %

DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	20%
1. Labor de planificación de la asignatura	7 %
2. Labor de coordinación con otras asignaturas	3 %
3. Recursos documentales con otras asignaturas	3 %
4. Revisión y modificación de la planificación	7 %
DIMENSIÓN: DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA	30%
1. Labor del profesor como transmisor del conocimiento	10%
2. Control, Seguimiento y Orientación Actividad de Aprendizaje	10%
3. Estímulo del interés por la asignatura y accesibilidad	10%
DIMENSIÓN: RESULTADOS	28%
1. Cumplimiento de la planificación	8 %
2. Satisfacción con la experiencia de aprendizaje	8 %
3. Rendimiento Académico	12%

Tabla 15: Ponderación de las dimensiones y subdimensiones del autoinforme del profesor.

El documento del autoinforme definitivo es el siguiente:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROFESOR:

1. Apellidos y nombre

2. NIF

3. Período de evaluación

4. Centro

5. Universidad

6. Departamento

7. Área de conocimiento

8. Categoría académica

9. Dedicación

<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------

10. Fecha de incorporación a la universidad

DIMENSIÓN: ENTORNO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (valor ponderado 22% del total)

A través de las 6 subdimensiones siguientes, se pretende que Vd. proporcione, desde el punto de vista de su labor docente, la respuesta más precisa posible, en el contexto del período evaluado, a la siguiente pregunta:

¿Considera que el entorno que rodea a su actividad como docente es adecuado para ayudar a sus estudiantes a lograr los objetivos de aprendizaje que les ha propuesto?

1. Encargo docente (5%)

Se le pide que describa, cuantitativamente, su dedicación a las actividades docentes. En los apartados que lo requieran, por favor, diferencie los créditos LRU o ECTS

DATOS DE LAS ASIGNATURAS: Nombres, ciclo, tipo, créditos

	Asignatura 1	Asignatura 2	Asignatura 3	Asignatura 4
Titulación				
Centro/Universidad				
Ciclo/Curso/Semestre (grado, posgrado, doctorado)				
Tipo (troncal, obligatoria, etc....)				
Créditos (LRU/ECTS)				

	2009-10 (previsión)	2008-09	2007-08	2006-07	2005-06
Créditos totales, LRU/ECTS, teoría + laboratorio en asignaturas de grado y postgrado.					
Número de alumnos a los que ha dirigido el TFC/PFC.					
Número de Tesis, defendidas, que ha dirigido					
Número de DEA que ha dirigido.					
Número de alumnos de prácticas externas que ha tutelado.					

Enumere o describa otras actividades docentes no contempladas en los puntos anteriores: Cursos en otras universidades, responsabilidades en asignaturas sin docencia, alumnos de movilidad...

--

2. Características del encargo docente (6%)

Determinadas características del encargo docente han podido suponer distinta dificultad en su actividad docente, le pedimos que enumere las siguientes:

	2009-10 previsión	2008-09	2007-08	2006-07	2005-06
Número de asignaturas diferentes (troncales, obligatorias y optativas) que ha impartido					
Número de asignaturas impartidas de 1º curso de grado.					
Número de asignaturas impartidas por primera o por segunda vez					
Número total de alumnos matriculados en las asignaturas que ha impartido					
Número total de profesores con los que comparte la impartición de las asignaturas.					

NOTA: En la contabilidad de alumnos y profesores se sumarán los de cada asignatura con independencia de que exista repetición.

¿Ha elegido, o habría elegido las asignaturas (troncales y obligatorias) que ha impartido?

<i>Siempre o casi siempre</i>	<i>Frecuentemente</i>	<i>A veces</i>	<i>Nunca o casi nunca</i>

Valore si las características del encargo docente le han exigido una elevada dedicación o han supuesto una mayor dificultad en su actividad docente.

3. Condiciones para el desarrollo de la actividad docente (5%)

Valore el impacto, positivo/negativo, que han tenido en su actividad docente ciertas condiciones, académicas o de infraestructuras como las enunciadas en los apartados siguientes.

✓ Académicas.

- Ubicación en el Plan de estudios de las asignaturas impartidas.
- Adecuación entre créditos asignados y competencias exigidas en las asignaturas impartidas.
- Adecuación del número de alumnos a las condiciones metodológicas y físicas del aula.
- Otras condiciones de contorno: horarios inadecuados, suspensión de clases, impacto de otras asignaturas,...

Positivo	Sin impacto	Negativo

Argumente, si lo considera conveniente, la valoración realizada.

✓ Infraestructura y equipamiento.

- Despacho: adecuación al trabajo docente y atención de tutorías (equipamiento, ruido, temperatura,...)
- Aulas: tamaño, mobiliario y equipamiento, condiciones ambientales,....
- Laboratorios: número de puestos, instrumentos o aparatos, condiciones ambientales,...
- Servicios generales: publicaciones, secretaría, servicios informáticos, biblioteca,...

Positivo	Sin impacto	Negativo

Argumente, si lo considera conveniente, la valoración realizada.

4. Formación y difusión de la Innovación Educativa (2%)

El acceso a la carrera docente, en el ámbito universitario, no exige, de forma general, una formación pedagógica previa. Este apartado se dirige a evaluar su iniciativa personal en la actualización, mejora y vinculación con la Innovación Educativa a través de:

- Participación en proyectos docentes competitivos: de la propia Universidad, Nacionales e Internacionales.
- Formación recibida orientada a la mejora de la docencia.

- Participación activa en Congresos de carácter docente: Ponencias, mesas redondas, conferencias,...
- Publicaciones en revistas docentes.
- Talleres o cursos impartidos de carácter docente.
- Premios y otras distinciones de reconocimiento relativas a su actividad docente.

	2009-10 (previsión)	2008-09	2007-08	2006-07	2005-06
Número de horas dedicadas a cursos o talleres de formación docente.					
Número de Congresos de ámbito docente en los que ha participado.					
Número de Proyectos de innovación educativa en los que ha participado.					

NOTA: Para Proyectos de duración de un año o inferior, asígnelo al curso con mayor incidencia. Si la duración es superior a un año, asígnelo a aquellos cursos con más de 6 meses de dedicación.

Detalle, de las actividades (relacionadas con la docencia) que ha realizado, las que considere más representativas desde el punto de vista de su compromiso con la Innovación Educativa.

5. Compromiso con la Institución (2%)

Existen una serie de actividades promovidas por la Institución que repercuten en el buen desarrollo de la labor docente, como, por ejemplo:

- Participación en proyectos institucionales Universidad/Centro: Punto de Inicio, Visitas a Centros, Programas de Mentorías, Puesta a Punto ...
- Participación en las tareas generales del Departamento: reuniones de departamento y de profesores, de orientación, atención alumnos ERASMUS,
- Coordinación de asignaturas.
- Participación en órganos colegiados y Comisiones de carácter docente.
- Responsabilidades de tipo académico.
- Pertenencia a grupos reconocidos de la Universidad (Investigación, Innovación Educativa y Cooperación para el Desarrollo).

En su opinión ¿cómo considera su participación en la vida académica de su Universidad (Centro y Departamento) en relación al resto de profesores de su Departamento?

<i>Por encima de la media</i>	<i>En la media</i>	<i>Por debajo de la media</i>

En los Consejos de Departamento y otras reuniones de índole docente, tengo por lo general una actitud activa y participativa.

<i>Por encima de la media</i>	<i>En la media</i>	<i>Por debajo de la media</i>

Argumente brevemente las respuestas anteriores y, en su caso, sugiera aspectos en los que puede mejorar.

6. Otras actividades relevantes de interés para la Universidad (2%)

Indique si durante los últimos cinco años ha dedicado un tiempo significativo a alguna actividad relevante como, por ejemplo, algunas que se citan a continuación:

- Realizar estudios o actividades encaminadas a la promoción de su nivel académico.
- Investigación: Responsabilidades destacables
- Gestión: Responsabilidades destacables.

DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (valor ponderado 20% del total)

Una buena planificación y coordinación de la actividad docente son pilares fundamentales del desarrollo de la docencia. Unir a ese esfuerzo la elaboración de una guía de aprendizaje clara, detallada y accesible, ayuda a los estudiantes en su proceso de aprendizaje.

Con esa idea, y organizando el tema en 4 subdimensiones (secciones), le pedimos que analice su respuesta, en el periodo evaluado, a la siguiente pregunta:

¿Cómo prepara los aprendizajes para sus estudiantes?

Su valoración en esta dimensión y las siguientes tiene una parte cuantitativa, que por lo general agrupa diferentes indicadores y por tanto se pide una valoración global e integral de todas ellas, y otra parte cualitativa con preguntas abiertas en la que podrá matizar y detallar los aspectos más relevantes.

La escala para la parte cuantitativa tiene un rango de 1 a 5:

1: muy en desacuerdo, 2: en desacuerdo, 3: ni en desacuerdo ni acuerdo, 4: más de acuerdo, 5 muy de acuerdo.

1. Labor de planificación de la asignatura (7%)

Analice su labor de planificación, tomando en consideración las especificaciones que se detallan en la(s) guía(s) de aprendizaje de sus asignaturas en los apartados que se le proponen a continuación, realizando una valoración de cada uno de ellos. Finalice señalando, de forma global, las fortalezas, las limitaciones encontradas y las propuestas de mejora de su forma de planificar.

✓ En cuanto a Objetivos y Competencias

- La guía establece con claridad y nivel de detalle suficiente los objetivos y las competencias específicas que van a trabajarse en la asignatura.
- El nivel de desarrollo de las competencias genéricas de la guía se ha establecido teniendo en cuenta lo que se ha fijado en la titulación.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

✓ En cuanto a los Métodos de Enseñanza y Aprendizaje

Valore de forma global en qué medida los métodos que usted propone en la guía responden a características como las siguientes:

- Los métodos planificados otorgan un papel activo al estudiante.
- Se proponen actividades en distintos contextos de resolución de problemas para facilitar la generalización de lo aprendido
- Se propone utilizar distintos tipos de modalidades docentes, como lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo....
- Siempre que la tarea lo permite, se propone utilizar metodologías de tipo cooperativo.
- Se facilita el acceso a tutorías, bien a través de Internet, y/o en horarios acordados, y/o en tutorías en grupo,.....

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

✓ En cuanto a la Planificación de la Evaluación

Valore en qué grado considera que la información sobre el sistema de evaluación en la(s) guía(s) de aprendizaje es suficiente y adecuado, a partir de la presencia de elementos como los siguientes:

- Se describen los procedimientos de evaluación
- Se establece el peso de cada actividad
- Se definen los criterios mínimos para superar la asignatura
- Se especificación qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias, etc.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

✓ En cuanto a Recursos Documentales y Docentes

Valore en que medida en la(s) guía(s) se da suficiente información sobre los recursos documentales y docentes que están a disposición del estudiante, y si éstos son suficientes

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

✓ En cuanto a la Coherencia y la Contextualización, la planificación es más adecuada cuando tiene en cuenta las características del estudiante y de las otras materias. Teniendo en cuenta esta idea, valore en qué medida la(s) guía(s) de aprendizaje han tomado en consideración aspectos como los siguientes:

- La(s) guía(s) de aprendizaje indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura.
- En la(s) guía(s) de aprendizaje hay coherencia entre los contenidos, las actividades, los métodos de enseñanza-aprendizaje y evaluación.
- Las competencias y los contenidos de la asignatura tienen en cuenta las necesidades de otras materias.
- Las competencias y los contenidos de la asignatura guardan relación con los contenidos adquiridos anteriormente.
- El cronograma de actividades está integrado en el general del curso.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

✓ Accesibilidad

Indique si la guía de aprendizaje está disponible para los alumnos al comienzo del curso.

tache lo que no proceda

SI	NO
----	----

En cuanto al conjunto de los indicadores de la guía de la asignatura:

--

FORTALEZAS

--

LIMITACIONES
ENCONTRADAS

--

PROPUESTAS
DE MEJORA

--

2. Labor de coordinación con otras asignaturas (3%)

Dada la importancia de la coordinación entre los distintos grupos y las distintas materias, se le pide que analice su participación en las actividades de coordinación en las que ha intervenido. Para ello, tome en consideración aspectos como los siguientes:

- La planificación de su(s) asignaturas se ha desarrollado en coordinación con otras asignaturas relacionadas.
- Las competencias, los contenidos, y los procedimientos de evaluación han sido acordados entre el profesorado que imparte la misma asignatura.

- Las fechas de realización y entrega de trabajos, por parte de los alumnos, han sido acordadas para el conjunto de materias del curso

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

FORTALEZAS

--

LIMITACIONES
ENCONTRADAS

--

PROPUESTAS
DE MEJORA

--

3. Recursos documentales y docentes generados (3%)

Valore la calidad de los recursos generados específicamente para la asignatura:

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Si lo desea, comente la valoración anterior

4. Revisión y modificación de la planificación (7%)

En general, se producen desajustes o variaciones entre la planificación realizada y el desarrollo real de las asignaturas. Valore en qué medida tiene previstos procedimientos sistemáticos y periódicos que le permitan valorar si la planificación ha sido adecuada y, en su caso, introducir cambios que la mejoren.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Si lo desea, comente la valoración anterior

DIMENSIÓN: DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA (valor ponderado 30% del total)

A través de las 4 subdimensiones que se le proponen, le pedimos que analice, en el período evaluado, lo que ha sido su respuesta a la siguiente pregunta.

¿Cómo promueve la consecución de los objetivos (resultados) de aprendizaje que ha planificado para sus alumnos?

(La escala de valoración es la misma que en la dimensión anterior)

1. Labor del profesor como transmisor del conocimiento (10%)

Tomando en consideración aspectos como los que a continuación se presentan, analice su actuación como transmisor de los conocimientos teórico-prácticos de su asignatura, valorando los indicadores que se le proponen y señalando lo que considera sus fortalezas, debilidades y sus personales propuestas de mejora.

- ✓ En cuanto a Organización, Comunicación Verbal, Expresividad y Lenguaje no verbal
 - Preparo la presentación de las distintas actividades (teóricas, prácticas, etc.) de forma ordenada y secuencial.
 - Adopto con frecuencia una forma de conversación con cierta profusión de matices expresivos para estimular y facilitar a mis estudiantes la presentación de dudas o comentarios.
 - Procuro expresarme de forma que consigo mantener la atención de los estudiantes durante mis explicaciones.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- ✓ En cuanto al estímulo del Razonamiento Crítico y dominio en la Didáctica de la materia
 - Preparo actividades para estimular un razonamiento de tipo riguroso sobre los conceptos, procedimientos o aplicaciones propios de la disciplina.
 - Utilizo, tanto en clase como en tutorías, un lenguaje claro y preciso con adecuados ejemplos significativos, que hagan comprensible la materia a los estudiantes.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

En cuanto al conjunto de los anteriores indicadores:

FORTALEZAS

--

DEBILIDADES

--

PROPUESTAS
DE MEJORA

--

--

2. Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje (10%)

Tomando en consideración aspectos como los que a continuación se presentan, analice su actuación en el seguimiento y orientación del aprendizaje de sus alumnos. Valore los indicadores que se le proponen y señale lo que considera sus fortalezas, debilidades y sus personales propuestas de mejora.

- ✓ En cuanto a Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes:
- Realizo una labor de orientación con mis alumnos para que tomen conciencia de sus debilidades y fortalezas de cara a un eficiente aprendizaje personal.
 - En las tutorías individuales y de grupo, utilizo preferentemente la retroalimentación positiva.
 - Preparo distintas pruebas de evaluación no puntuables que informen a los estudiantes de su grado de aprendizaje y errores.
 - Preparo material de estudio y repaso en páginas web o plataformas virtuales para facilitar al alumno el seguimiento del ritmo del aprendizaje.
 - He realizado algunas modificaciones sobre la planificación inicial de la asignatura a fin de adaptarlas al perfil de los estudiantes que componen mi(s) grupo(s) de clase.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- ✓ En cuanto a la Creación de la Comunidad de Aprendizaje
- Pido y argumento a mis estudiantes la necesidad de que se comprometan con la clase, el aprendizaje de contenidos y el desarrollo de la capacidad de razonamiento.
 - Al finalizar cada tema o sección del programa, estímulo al estudiante a realizar preguntas sobre cuestiones que pueden quedar pendientes.
 - Preparo actividades para estimular el intercambio de opiniones entre los propios alumnos.
 - Uso el trabajo en equipo, en parejas etc. como medio para favorecer el intercambio de opiniones y la relación entre los estudiantes.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

En cuanto al conjunto de los anteriores indicadores:

--

FORTALEZAS

--

DEBILIDADES

--

PROPUESTAS
DE MEJORA

--

3. Estímulo del interés por la asignatura y accesibilidad (10%)

Tomando en consideración aspectos como los que a continuación se presentan, analice su actuación en esta subdimensión. Valore el indicador propuesto y señale lo que considera sus fortalezas, debilidades y sus personales propuestas de mejora.

- ✓ Estímulo del interés por la asignatura y accesibilidad
 - Para cada tema preparo preguntas o problemas que ayuden al alumno a conectar la teoría con la realidad de forma razonada.
 - Para cada tema preparo preguntas o problemas que ayuden al alumno a relacionar, o aplicar de forma lógica, los contenidos impartidos con otras disciplinas de la titulación.
 - Al abordar un concepto o tema importante preparo una pregunta o un problema intrigante sobre el mismo.
 - El clima creado en clase favorece el planteamiento de las dudas y problemas de aprendizaje de los estudiantes.
 - He procurado adaptar el horario de atención tutorial a las peculiaridades del grupo.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

FORTALEZAS

DEBILIDADES

ROPUESTAS
DE MEJORA

DIMENSIÓN: RESULTADOS (valor ponderado 28% del total)

A través de las 3 subdimensiones siguientes, le pedimos que analice su respuesta a la siguiente pregunta en el período evaluado.

¿Qué evidencia tiene de los éxitos de los estudiantes en los logros de los objetivos de aprendizaje?

(La escala de valoración es la misma que en la dimensión anterior)

1. Cumplimiento de la planificación (8%)

Tomando en consideración aspectos como los que a continuación se presentan, analice su actuación en este apartado. Valore su cumplimiento de la planificación y señale lo que considera sus fortalezas, debilidades y sus personales propuestas de mejora

- Ha impartido el programa completo de la asignatura.
- Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas planificadas.
- El tiempo de trabajo real de los alumnos se ha ajustado razonablemente al previsto.
- La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada.
- El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura.
- La coordinación con otros grupos de la misma asignatura, con otras asignaturas del mismo semestre e incluso de otros semestres, pero relacionadas con esta asignatura, ha sido satisfactoria.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

FORTALEZAS

--

DEBILIDADES

--

PROPUESTAS
DE MEJORA

--

2. Satisfacción con la experiencia de aprendizaje (8%)

Tomando en consideración aspectos como los que a continuación se presentan, analice su satisfacción con su labor docente Valore los indicadores propuestos y señale lo que considera sus fortalezas, debilidades y sus personales propuestas de mejora.

- ✓ En cuanto al Funcionamiento de la asignatura
- El funcionamiento general de la asignatura ha sido correcto

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- ✓ En cuanto a la adecuación del Sistema de Evaluación
- Ha estimulado el aprendizaje de los alumnos y no sólo me ha permitido calificarlos.
 - Ha sido coherente con los objetivos de la asignatura y con el trabajo desarrollado en la misma.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- ✓ En cuanto a la Contribución de su Labor en el Aprendizaje de los estudiantes
- Considero que mi labor les ha sido de gran ayuda para el aprendizaje de la materia (de la asignatura).
 - Me he ocupado de que mis alumnos aprendan y no sólo de que aprueben.
 - He seguido el progreso de los alumnos en el aprendizaje de la materia y los he orientado en su trabajo para superarla con éxito.
 - Si me han planteado alguna duda, los he atendido correctamente e incluso los he animado a formular más preguntas.

VALORACIÓN (marcar lo que proceda)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

En cuanto al conjunto de los anteriores indicadores

FORTALEZAS

--

DEBILIDADES

--

PROPUESTAS
DE MEJORA

--

3. Rendimiento Académico (12%)

Se le pide que analice su actuación docente en relación con los resultados de sus alumnos.

- Rendimiento del grupo de análisis en comparación con los otros grupos de la asignatura (si los hubiere).

Valore, en la siguiente tabla, los resultados académicos del grupo en relación al resto de los grupos de la asignatura (1= muy malo, 5=excelente):

	1	2	3	4	5
1. Tasa de Rendimiento					
2. Tasa de Éxito					
3. Tasa de Absentismo					
4. Nº medio de convocatorias					
5. Distribución de las calificaciones					

En relación con la anterior valoración comente lo que considere oportuno sobre su grupo de alumnos.

FORTALEZAS

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for writing the strengths of the organization.

DEBILIDADES

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for writing the weaknesses of the organization.

PROPUESTAS
DE MEJORA

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for writing improvement proposals.

(Hasta aquí el cuestionario de autoinforme)

En lo arriba expuesto se ha reducido, respecto al original, el espacio habilitado a los campos abiertos donde especificar fortalezas, limitaciones y sugerencias.

5.4 Aplicación del autoinforme

Para la aplicación del autoinforme al grupo de profesores seleccionado, se añadió al cuestionario arriba detallado, una carta introductoria donde se explicaban los objetivos del autoinforme y del trabajo para el cual se solicitaba su colaboración.

Además, dentro del mismo se adjuntaron también dos anexos, en el primero se pedía al profesor que si lo consideraba oportuno, realizase una crítica por subdimensiones y en el segundo anexo, se pedía que el docente valore de forma global el autoinforme junto con su validez como instrumento para informar y dar valoración de la diversidad de sus actividades docentes.

Propuesta de criterios para definir la muestra.

Para que la muestra fuese lo más representativa posible de las distintas tipologías de profesores y disciplinas, se determinaron, en principio, cuatro grandes variables:

- Carácter de la asignatura que imparten: Troncal/Obligatoria, Optativa/Libre Elección, Prácticas.
- Tipo de materia que imparten: Básica o Tecnológica.
- Categoría y dedicación del profesor: dedicación completa, asociado, maestro de laboratorio.
- Antigüedad como docente: Hasta 5 años, entre 5 y 15 años o más de 15 años

A éstas se unieron otras variables: género, titulación, Escuela, cargos académicos, pertenencia o no a Grupos de Innovación Educativa (GIE) de la UPM.

Muestra recogida:

Se pidió a cuarenta y cinco profesores que colaboraran en este Proyecto. Esta colaboración, por supuesto, fue voluntaria y facilitaron además los datos necesarios para obtener información objetiva acerca de los resultados académicos de sus alumnos.

Se recogieron 27 autoinformes, que corresponde a un 60% de los solicitados.

El perfil de los profesores que enviaron su autoinforme fue variado, aunque predomina el número de aquellos que imparten asignaturas troncales u obligatorias, que están a

tiempo completo y tienen más de 15 años de antigüedad en la docencia universitaria. También predomina el número de aquellos que imparten asignaturas tecnológicas frente a las básicas.

En la tabla siguiente cuyo número es la 16, se detalla el perfil de la muestra recogida.

Carácter asignatura		Materias		Categoría Profesor		Antigüedad			GIE		SEXO		Titulación		Escuela	
T/O	OP/LE	Básicas	Tecnológicas	Tiempo completo	ASOCIADO	Hasta 5 años	5/15 años	Más 15 años	SI	NO	Masculino	Femenino	Doctor	No doctor	Universitaria	Téc. Superiores
x			x	x				x		x	x			x	x	
x			x	x				x		x	x			x	x	
x			x	x				x		x	x			x	x	
x			x	x				x		x	x			x	x	
x	x		x	x				x	x		x		x		x	
x		x		x				x	x			x		x	x	
x	x		x	x				x	x		x			x	x	
x	x	x		x				x	x			x	x			x
x				x				x	x			x	x			x
x	x		x	x				x	x			x	x			x
			x	x			x			x	x			x	x	
x	x		x	x				x		x	x			x	x	
x			x	x				x	x			x	x		x	
x			x	x				x		x	x		x		x	
x			x	x				x			x		x			x
x			x	x				x		x	x		x		x	
x			x	x				x			x		x		x	
x			x	x			x		x		x		x		x	
x			x	x				x			x		x		x	
x			x	x			x		x		x		x		x	

Carácter asignatura		Materias		Categoría		Profesor			Antigüedad			GIE		SEXO		Titulación		Escuela	
T/O	OP/LE	Básicas	Tecnológicas	Tiempo completo	ASOCIADO	Hasta 5 años	5/15 años	Más 15 años	SI	NO	Masculino	Femenino	Doctor	No doctor	Universitaria	Téc. Superiores			
x			x	x				x	x		x		x		x				
x			x	x				x		x	x		x		x				
x			x		x	x				x	x			x	x				
x			x		x			x		x	x		x		x				
x		x		x			x		x		x			x					x

Tabla 16: Perfil de los profesores que devolvieron el autoinforme

De estos 27 autoinformes, dos de ellos fueron devueltos en blanco. Por lo que la información que se obtiene es de 25 profesores, que corresponde a un 55% de los profesores a los que se solicitó el autoinforme.

La muestra recogida fue escasa si consideramos que todos los profesores a los que se pidió la colaboración accedieron a hacerlo libremente y habían estado colaborando a lo largo de esta investigación, facilitándonos la información para aplicar el cuestionario de estudiantes a sus alumnos. Estimamos que la causa puede radicar en que, por motivo del cronograma de la propia investigación, el profesor dispuso de muy poco tiempo para hacer el autoinforme y este tiempo coincidió con el fin del año académico con lo que esta época supone de pico de trabajo para el docente. Por otra parte, como manifiestan algunos de los docentes que sí que cumplimentaron su autoinforme, se vieron sorprendidos por la exhaustividad del mismo que les requería reflexión y tiempo.

Los dos profesores que enviaron el documento en blanco manifestaron estar en completo desacuerdo con el cuestionario del autoinforme propuesto. Los dos profesores, tienen perfiles totalmente diferentes: uno de ellos es Doctor que imparte asignaturas básicas, dedicación a tiempo completo, relativamente joven y

perteneciente a un Grupo de Innovación Educativa, y el otro un profesor asociado, no Doctor, que imparte asignaturas tecnológicas y no pertenece a ningún GIE.

Tenemos que resaltar que los otros 25 autoinformes son bastante completos. En la dimensión “Desempeño de la Docencia”, todos los docentes responden a todos los ítems y en el resto de las dimensiones el número de respuestas fue de 24. En la dimensión “Entorno de la actividad docente” no todos completaron la información que se les requería sobre la actividad de los cinco años anteriores, aunque sí lo hicieron al menos de los dos últimos.

En la mayoría de los autoinformes, los docentes utilizaron los campos abiertos. Generalmente los utilizaron para explicar su valoración en esa actividad y las limitaciones encontradas para su desarrollo, aunque también otros apuntaron propuestas de mejora.

Información y comentarios aportados por los profesores en los Anexos del Autoinforme.

Todos los profesores que cumplimentaron el autoinforme, de una u otra forma, manifestaron su opinión sobre el mismo.

Lo más importante, a nuestro juicio, es que mayoritariamente consideran muy positivo el cuestionario del autoinforme por lo que les supone de auto-reflexión sobre su propio trabajo. Uno de los profesores manifiesta: “Resulta interesante someterse a este autoexamen pues plantea una serie de reflexiones sobre lo que debe de ser la actividad docente. Una aplicación sistemática de dichas reflexiones sin duda debe contribuir a mejorar la labor del profesor”.

En esa misma dirección, otro de los profesores considera que podría ser muy interesante, para la mejora continua de la calidad de la actividad del docente, que después de realizado el primer informe, en los cursos posteriores se analizase el éxito o el grado de cumplimiento de las propuestas de mejora que se indicaron iban a llevarse a cabo.

Interesante, a nuestro juicio, es la aportación de uno de los profesores que, después de resaltar que el documento le había parecido suficientemente exhaustivo y globalmente bueno, haciendo referencia a otras actividades del profesor como la gestión o la investigación, considera que “es importante que se pueda definir mejor el perfil de cada profesor, para poder evaluar adecuadamente su labor docente teniendo en cuenta el resto de actividades que realiza”.

Algunos docentes manifiestan también sus temores a cualquier tipo de evaluación de la actividad docente: “La petición de “fortalezas”, “debilidades” y “propuestas de mejora” es una invitación a la reflexión que podría dar sus frutos si no estuviera dentro del contexto de una evaluación con efectos económicos y/o de promoción”. En este mismo sentido, otro de los profesores añade que “puede ser particularmente delicado el tratamiento que se le dé al apartado de Rendimiento académico, en el caso de que un autoinforme de este tipo pueda emplearse como parte de la evaluación de la actividad docente del profesor”.

De forma global, algunos profesores son críticos con el tiempo que se debe dedicar para cumplimentar el cuestionario, pese a que el autoinforme les parece bueno. Así un docente escribe: “En líneas generales me parece un cuestionario completo y exhaustivo que aborda prácticamente todos los aspectos relacionados con la docencia. Me ha parecido interesante porque incita a la reflexión. El problema es que, debido a esa reflexión que hay que realizar en la mayoría de los apartados, se necesita bastante tiempo para completar el cuestionario, en mi caso me ha llevado varias horas”.

Por subdimensiones, los profesores también comentan sus impresiones sobre el autoinforme, sin que haya una opinión generalizada en ninguna de ellas a no ser que les parece “adecuada”, “bien”, “correcta”...

Podríamos resaltar, como la crítica más general, la existencia de valoraciones globales que, a su juicio, mezclan elementos muy diferentes que hacen difícil la evaluación.

Aunque la subdimensión más comentada y criticada, fue la de “Rendimiento Académico”. Para la mayoría, el rendimiento no depende exclusivamente del profesor por lo que consideran que está valorado en exceso. Uno de los profesores fue especialmente crítico con esta subdimensión: “El único parámetro que se valora es el aprobado pero en ningún caso el conocimiento. Se pueden tener excelentes resultados en cuanto a rendimiento y los alumnos no estar preparados”...” No me parece justa esta valoración y, además, me parece peligrosa”.

5.5 Conclusiones para la versión definitiva

Como ya indicamos, las circunstancias en las que se llevó a cabo la aplicación del autoinforme: el tiempo que se les dio a los profesores para cumplimentarlo y la coincidencia con el fin del año académico, propició, a nuestro juicio, que el número de respuestas no fuese tan amplio como esperábamos, lo que nos hubiese permitido conclusiones más ricas y transferibles.

Creemos que algunas de las objeciones manifestadas por algunos de los profesores son fruto también de estas circunstancias: falta de información previa de los datos que se les iba a pedir y poco tiempo para realizar el autoinforme. Estimamos que si el profesor conociera de antemano la existencia del cuestionario y la necesidad de cumplimentarlo, muchas de las objeciones desaparecerían.

Diferentes son las objeciones a que este autoinforme se utilice para valorar la actividad docente y esta evaluación tenga efectos en la promoción profesional. En el fondo, en nuestra opinión, esta es la causa de los rechazos frontales a cualquier tipo de análisis y valoración de la actividad docente del profesorado. Respecto a esto poco podemos hacer.

En la versión definitiva del autoinforme se podría incluir un índice o guía del propio documento (como han expuesto algunos profesores), donde además se hiciese constar la ponderación de las dimensiones y de cada subdimensión para que fuese más fácil llevarlo a cabo.

Creemos que, aunque el documento es largo y su cumplimentación laboriosa, como señalan muchos docentes, si no fuese tan exhaustivo, no recogería la mayor parte de las actividades del docente y no se conseguiría que la información aportada reuniese la mayor riqueza posible de matices sobre la forma en que el profesor lleva a cabo sus actividades docentes.

Respecto a las valoraciones globales en algunas de las subdimensiones, entendemos que, como dicen muchos profesores, sería más fácil la cumplimentación del autoinforme si se desglosasen en más ítems, pero creemos que al hacerlo se perdería y hasta impediría, la reflexión sobre el conjunto de su labor docente.

En las reuniones de trabajo, en el transcurso de los meses que duró esta investigación, se previeron los comentarios y algunas críticas vertidas por los profesores que han cumplimentado el autoinforme: exhaustividad, valoraciones

globales, tiempo necesario para su confección, no inclusión de todas y cada una de las circunstancias personales y valoración del rendimiento académico medido por el número de alumnos aprobados. A pesar de todo se confeccionó este cuestionario de autoinforme, porque se consideró que todas estas “dificultades” contribuirían a un profundo ejercicio de reflexión por parte del profesor y provocarían un mayor número de aportaciones y comentarios para expresar sus sentimientos y opiniones sobre la labor docente.

Creemos que, como cualquier cuestionario de recogida de información, cuando se aplique sucesivas veces y a más profesores, se podrá ir depurando y perfeccionando con las aportaciones y críticas recibidas.

6. INFORME PARA LOS RESPONSABLES ACADÉMICOS

6.1. Propuesta inicial

De igual forma que en el caso del cuestionario para los estudiantes y el del autoinforme del profesorado, una vez definida la estructura en dimensiones y subdimensiones para la evaluación docente, se elaboró una propuesta de “Informe del Responsable Académico”. En particular, se ha pensado para que sea cumplimentado por el Director/a del Departamento al que pertenezca el profesor/a a evaluar. Consideramos que la persona que ocupa dicho cargo académico debe poseer una perspectiva amplia y transversal de las tareas y actividades que realizan los miembros del Departamento que dirige. Por otro lado, entre otras funciones, le incumbe la de velar por el cumplimiento de las actividades docentes, crear las condiciones favorables para un buen desarrollo de las mismas, así como fomentar y motivar al profesorado para la mejora de la calidad.

La utilización de este instrumento obedece a distintos propósitos como se señala en la introducción al citado informe. Pero, sobre todo, a complementar la información obtenida del cuestionario de los estudiantes y del propio autoinforme del profesorado.

En este caso, a diferencia del cuestionario de alumnos y del autoinforme del profesorado, se ha considerado más adecuado estructurar el documento en apartados, y éstos, a su vez, en subapartados, relacionándolos con las distintas subdimensiones.

Como puede observarse en el documento final que se incluye al final de este subepígrafe, los apartados contemplan tanto aspectos relativos al cumplimiento formal, 1. *Grado de cumplimiento docente*, como a las actividades de carácter docente y dificultad del trabajo desarrollado, 2. *Encargo docente* y 3. *Características del encargo docente*; también, lo que se considera como acciones de compromiso y responsabilidad con la institución y sus órganos representativos, 4. *Asistencia y participación*. Finalmente, se incluye un apartado que permita dar una valoración desde una perspectiva conjunta, 5. *Valoración Global*.

6.2. Validación de contenido

Para validar el contenido del “Informe del Responsable Académico”, se contó con la colaboración de dos de los expertos que habían participado en la validación de los otros dos documentos: uno de ellos en el del cuestionario de alumnos, y el otro en el autoinforme del profesorado.

El primero, catedrático en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industrial (ETSII) de la Universidad Politécnica de Madrid, ha dedicado una parte importante de su actividad profesional a temas de Innovación Educativa, ocupando distintos cargos académicos en su Centro relacionados con ella y ser coordinador de un grupo de Innovación Educativa en la UPM. Además de poseer un buen número de publicaciones en este último ámbito, también ha obtenido diversos premios relacionados con él.

El segundo, profesor emérito de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad Pontificia de Comillas, responsable de diversas investigaciones que han tenido como resultado la publicación de numerosos artículos, destaca por el número de libros publicados sobre temas relacionados con la Psicología Social y Métodos de Investigación en Educación, por ejemplo, “Construcción de escalas de actitudes tipo Likert.

Sobre la validación del documento cabe indicar que, aún siendo conscientes de la necesidad de contar con más evaluadores expertos, sin embargo dada la premura de tiempo para el desarrollo del Proyecto, esto no ha sido posible. Por la misma razón, tampoco ha sido posible aplicarlo al grupo piloto de los respectivos responsables académicos del profesorado de la muestra, como era nuestro propósito.

La evaluación solicitada a los expertos para la validación del documento, así como los valores medios de sus respuestas sobre *Relevancia* y *Claridad* de los indicadores en cada subapartado se incluyen en los Anexos X.I y X.II respectivamente. Entendiendo por *Relevancia* que un elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente, y por *Claridad*, la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

El informe de validación constaba de dos partes: la primera referida a los diferentes apartados e indicadores del informe y la segunda al planteamiento general del mismo.

Respecto a los apartados e indicadores, se les solicitó:

- Valoración de acuerdo a los criterios de Relevancia y Claridad, según una escala Likert con cinco puntos (de 1 -muy poco relevante/claro- a 5 -muy relevante/claro).
- Una pregunta abierta relativa al apartado 1 “Grado de cumplimiento docente”, es decir, el cumplimiento formal: *¿Es adecuado el campo abierto que se ofrece para completar el grado de cumplimiento del encargo docente [en el informe del responsable académico]?*

Con respecto al planteamiento general del informe, se les pidió que valorasen el documento en su conjunto a través de preguntas abiertas: *¿Modificaría algún indicador, período o escala de los que se piden? ¿Eliminaría o añadiría algún indicador de los que se piden? ¿Son suficientes y/o adecuados los campos abiertos que se ofrecen para recoger valoraciones del responsable académico?* Finalmente, se les pedía que expresaran *Otros Comentarios*.

6.3. Resultados de los informes de validación

Como resultado del análisis de las aportaciones hechas por los expertos se ha decidido no añadir ninguna pregunta más a la propuesta del “Informe del Responsable Académico” inicial, ya que como ellos manifestaron es “muy completo”, e incluso uno de ellos añade que “me parece excelente la filosofía subyacente a estos cuestionarios”.

De forma desglosada, atendiendo al aspecto de *Relevancia* de los elementos, la evaluación de los dos expertos fue muy positiva, con valoraciones de 4 y 5, a excepción de “*Asistencia a exámenes*” que uno de los expertos la valora baja (2) y propone suprimirla, ya que como el mismo señala “lo veo un poco ‘antiguo’ en un contexto de evaluación continua”. Teniendo esto en cuenta, se decidió suprimir dicha pregunta en el informe definitivo, pues, efectivamente, esa es la tendencia; aunque la evaluación continua no elimine o descarte la posibilidad de realizar pruebas comunes. En la pregunta “*Valore la dificultad del encargo docente asignado al profesor*” ambos

expertos consideran que es difícil hacer una valoración de ella. Sin embargo, uno de ellos la considera muy relevante y el otro muy poco relevante. Éste último sugiere que debería eliminarse o reestructurarla. Sin embargo, aún siendo conscientes de la dificultad que entraña la valoración del citado indicador, en este caso, hemos tomado la decisión de mantenerla porque consideramos que ese factor constituye un elemento importante en el desarrollo de la docencia de cada profesor/a (así lo hacen constatar los profesores en su autoinforme) y que debe tenerse en cuenta, ya que redundaría en la calidad de la enseñanza de cada docente.

En lo que se refiere al aspecto de *Claridad*, las valoraciones de los expertos son más discrepantes. Para uno de ellos las preguntas son fáciles de entender, puntuación máxima, salvo las preguntas: “*Valore la dedicación del profesor al conjunto de actividades docentes*”, “*Valore la dificultad del encargo docente asignado al profesor*” (ya citada) y “*Valore la participación del profesor en las tareas de coordinación*” que las considera aceptablemente claras, señalando que “mi duda con la claridad es si no cabe pedir datos más objetivos, pero como valoración global está bien”.

En cuanto a la valoración realizada por el otro experto sobre la *Claridad* de las preguntas, cabe indicar que en algunas de ellas, a las que le asigna puntuación baja, como: “*Asistencia a exámenes*” y “*Valore la dificultad del encargo docente asignado al profesor*”, son las que propone eliminar por considerarlas poco relevantes o difíciles de puntuar. También considera poco claras y propone eliminar las preguntas “*Quejas o reclamaciones respecto al desarrollo del trabajo del profesor/a*” y “*Felicitaciones sobre el trabajo desarrollado por el/la profesor/a*” manifestando que “las felicitaciones recibidas se deberían concretar (es difícil por parte de los alumnos, si no hay mecanismos para ello); no sé si se refiere a premios”. Todas las demás están calificadas como bastantes claras o muy claras.

La discrepancia en las valoraciones realizadas por los dos expertos es extrema en la “*Introducción y comentarios aclaratorios*” a los apartados: *Encargo Docente*, *Características del encargo docente* y *Asistencia y participación*; mientras que para uno de ellos merece la puntuación máxima (5), el otro le asigna la puntuación mínima (1). Por esta razón en el Anexo X.II no se han incluido los valores medios sobre claridad.

Finalmente, señalar que no se ha suprimido ninguna pregunta más que la antes citada: *Asistencia a exámenes*, ni tampoco se ha modificado la redacción de las

introducciones a los distintos apartados, dada la diferencia de valoraciones, y aún teniendo en cuenta las puntuaciones bajas asignadas a algunas de ellas. Consideramos justificado esto último, en la medida que la valoración ha sido realizada solamente por dos expertos y, como se ha dicho anteriormente, no ha sido posible aplicarlo al grupo de Responsables Académicos que nos hubiese aportado más información.

El documento final se presenta a continuación:

Informe del responsable Académico

Como responsable académico de la organización y la gestión de la docencia, el ejercicio de sus funciones le ofrece una perspectiva amplia y transversal de las actividades docentes que se desarrollan en el ámbito de sus competencias.

En última instancia, todo responsable académico debe velar por el cumplimiento de las normas y directrices que afectan la actividad docente y, por supuesto, garantizar su calidad.

Los responsables académicos son por lo tanto fuentes de información esenciales para situar la actividad docente del profesor en un contexto definido por los objetivos de la institución universitaria y del programa de estudios correspondiente.

El informe que se le solicita como responsable académico está relacionado con el cumplimiento de obligaciones docentes, planificación, desempeño y resultados de las actividades docentes, y el compromiso con la institución en actividades de innovación y mejora de la calidad docente, desarrolladas por un/a profesor/a.

Este documento se le proporciona para facilitarle la elaboración del informe sobre la actuación global desarrollada por el/la profesor/a en un período que corresponde a los últimos cinco años o en su defecto, una fracción de tiempo inferior. Para cumplimentarlo puede necesitar de la participación de otras personas que le aporten evidencias suficientes para responder a algunos ítems. Por favor, intente recabar la información necesaria de quien pueda proporcionársela. Si no fuera posible, marque la opción "Sin evidencias".

El documento está estructurado en apartados. Para realizar su valoración utilice la escala asociada a cada uno de ellos y marque con X la casilla correspondiente. En los casos en que la escala sea cuantitativa, 1 representa "muy mal" y 5 "excelente". Puede completar la valoración global que se le solicita al final del documento con las observaciones que considere oportunas, si bien sólo es necesario argumentar las valoraciones inferiores a 3.

DATOS RELATIVOS AL RESPONSABLE ACADÉMICO

1. APELLIDOS, NOMBRE DEL RESPONSABLE ACADÉMICO

--

2.DNI

3. CARGO ACADÉMICO

4. DEPARTAMENTO

5. CENTRO

DATOS IDENTIFICATIVOS DEL PROFESOR/A EVALUADO/A:

1. APELLIDOS, NOMBRE

2. DNI

3. CATEGORÍA ACADÉMICA

4. DEDICACIÓN

5. FECHA DE INCORPORACIÓN A LA UNIVERSIDAD

6. DEPARTAMENTO

7. CENTRO

PERÍODO DE EVALUACIÓN _____

1. Grado de cumplimiento docente

1.1 Con las evidencias de las que dispone, valore de forma global el cumplimiento del profesor/a. Para ello complete la siguiente tabla:

	1	2	3	4	5	Sin evidencias
Asistencia a clase.						
Cumplimiento del horario docente.						
Cumplimiento del horario de tutorías presenciales.						
Cumplimiento de la Normativa de Evaluación.						
Ajuste de las guías de aprendizaje a los requisitos establecidos por el Departamento.						
Publicación de las Guías de aprendizaje.						
Cumplimiento de plazos de entrega de Actas.						

1.2 Indique si se han producido:

	Si	No
Quejas o reclamaciones respecto al desarrollo del trabajo del profesor/a.		
Felicitaciones sobre el trabajo desarrollado por el/la profesor/a.		

En caso afirmativo, explique someramente el tipo y motivos.

--

2. Encargo Docente

Valore la dedicación del profesor/a al conjunto de actividades docentes, en relación a la media del Departamento, tomando como referentes:

- Créditos totales teoría + laboratorio/trabajo de campo en asignaturas de grado y postgrado.
- Número de TFC/PFC dirigidos.
- Número de DEA dirigidos.
- Número de Tesis defendidas que ha dirigido.
- Número de prácticas externas que ha tutelado.
- Participación en proyectos institucionales (Visitas a Centros, Punto de inicio, Programas de Mentorías, Acciones Tutoriales, Puesta a punto,...)
- Otras actividades docentes no contempladas en los puntos anteriores (Cursos en otras universidades, responsabilidades en asignaturas sin docencia,

Muy por encima de la media	Por encima de la media	En la media	Por debajo de la media	Muy por debajo de la media

3. Características del Encargo Docente

Determinadas características del encargo docente pueden suponer una mayor o menor dificultad en la actividad docente (planificación, desempeño docente y resultados), como por ejemplo:

- Número de asignaturas diferentes impartidas.
- Número de asignaturas diferentes impartidas en primer curso.
- Número de asignaturas diferentes imparte por primera o segunda vez.
- Número de alumnos en el aula/laboratorio/prácticas de campo...
- Número de grupos de teoría y laboratorio de las asignaturas que se imparten y número de profesores con los que se comparte la planificación, desarrollo y evaluación de dichas asignaturas.
- Complejidad y mayor o menor obsolescencia de los contenidos.
- Voluntariedad en la elección de la docencia impartida.

Valore, en relación a la media del Departamento, la dificultad del encargo docente y/o la dedicación derivada de su preparación, de acuerdo a los criterios anteriores.

Muy por encima de la media	Por encima de la media	En la media	Por debajo de la media	Muy por debajo de la media

La actividad de coordinación interna de la asignatura y su coordinación con otras asignaturas afines es una actividad importante para dar una formación integrada al estudiante.

	1	2	3	4	5	Sin evidencias
Valore la participación del profesor en las tareas de coordinación						

4. Asistencia y participación

La participación en algunas actividades de carácter institucional repercuten en el buen funcionamiento del Centro y del desarrollo de la labor docente.

Con las evidencias de las que dispone, valore de forma global la asistencia y participación del profesor/a. Para ello complete la siguiente tabla:

	1	2	3	4	5	Sin evidencias
En Consejos de Departamento						
En reuniones y actividades de interés departamental.						
En Comisiones y Órganos Colegiados.						

5. Valoración global.

	1	2	3	4	5
Valore globalmente la actuación, el compromiso y la participación del profesor/a en su labor como docente					

6. Utilice este espacio para añadir toda aquella información que considere relevante para la valoración del profesor/a

Fdo. D/Dña.....

En _____ a ____ de _____ 200

7. RESULTADOS ACADÉMICOS

Los datos para el informe de resultados académicos se toman de las actas de calificaciones y de los grupos de clase en los que se distribuyen a los estudiantes de cada asignatura.

El informe ofrece datos comparativos de los resultados obtenidos por los estudiantes a los que imparte clase el profesor (un grupo de estudiantes dentro de una asignatura) con respecto a los resultados obtenidos por el resto de alumnos matriculados en la asignatura.

En las actas de cada asignatura aparecen las calificaciones de todos los estudiantes matriculados en la asignatura. En dichas actas se asigna una calificación de “No Presentado” a los estudiantes que no asisten a las pruebas de evaluación de la asignatura. Al resto de estudiantes se les asigna una nota numérica entre 0 y 10 puntos; si la nota numérica es inferior a 5 puntos se considera “Suspenso” y si es mayor o igual a 5 se considera genéricamente “Aprobado”. Entre los aprobados se suelen distinguir rangos de notas numéricas a los que se asocian calificaciones; en los informes se ha distinguido los siguientes rangos de notas y calificaciones:

Rango	Calificación
Entre 0 y 4,9	Suspenso
Entre 5,0 y 6,9	Aprobado
Entre 7,0 y 8,9	Notable
Entre 9,0 y 10	Sobresaliente
Superior a 9,0	Matrícula de Honor

La mención de “Matrícula de honor” se puede otorgar a algunos estudiantes con calificación numérica superior a 9 puntos.

Este sistema de calificaciones cumple lo publicado en el *“Real Decreto 1125/2003, de 5 de septiembre, por el que se establece el sistema europeo de créditos y el sistema de calificaciones en las titulaciones universitarias de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional”*.

Los indicadores sobre resultados académicos que se han utilizado son los siguientes:

Tasa de rendimiento (% Aprobados/Matriculados)	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes que superan la asignatura (calificación mayor o igual a 5) dividido por el número total de estudiantes matriculados en el grupo.
Tasa de éxito (% Aprobados/Presentados)	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes que superan la asignatura (calificación mayor o igual a 5) dividido por el número total de estudiantes presentados a las pruebas de evaluación (con calificación numérica).
Tasa de absentismo (% No Presentados/Matriculados)	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes que no se presentan a las pruebas de evaluación de la asignatura dividido por el número total de estudiantes matriculados en el grupo.

En las tasas de rendimiento y de éxito se calculan para el conjunto de estudiantes que aprueban la asignatura (calificación mayor o igual a 5); sin embargo resulta interesante, al comparar resultados de distintos grupos de estudiantes, desagregar el porcentaje por rangos de calificaciones:

Desagregación de la Tasa de Rendimiento por rangos de notas:

% Aprobados/Matriculados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con calificación de aprobado (entre 5 y 6,9) dividido por el número total de estudiantes matriculados en el grupo.
% Notables/Matriculados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con calificación de notable (entre 7 y 8,9) dividido por el número total de estudiantes matriculados en el grupo.
% Sobresalientes/Matriculados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con calificación de sobresaliente (entre 9 y 10, excepto mención de Matrícula de Honor) dividido por el número total de estudiantes matriculados en el grupo.
% Matrícula de Honor/Matriculados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con mención de Matrícula de Honor dividido por el número total de estudiantes matriculados en el grupo.

Desagregación de la Tasa de éxito por rangos de notas:

% Aprobados/Presentados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con calificación de aprobado (entre 5 y 6,9) dividido por el número total de estudiantes presentados a las pruebas de evaluación (con calificación numérica).
% Notables/Presentados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con calificación de notable (entre 7 y 8,9) dividido por el número total de estudiantes presentados a las pruebas de evaluación (con calificación numérica).
% Sobresalientes/Presentados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con calificación de sobresaliente (entre 9 y 10, excepto mención de Matrícula de Honor) dividido por el número

	total de estudiantes presentados a las pruebas de evaluación (con calificación numérica).
% Matrícula de Honor/Presentados:	Se calcula como el cociente entre el número de estudiantes con mención de Matrícula de Honor dividido por el número total de estudiantes presentados a las pruebas de evaluación (con calificación numérica).

El Informe de Resultados que recibe el profesor está compuesto por las siguientes tablas:

	En mi grupo	En los otros grupos
6. Tasa de Rendimiento (% aprobados /matriculados)		
7. Tasa de Éxito (% aprobados /presentados)		
8. Tasa de Absentismo (% no presentados/matriculados)		

9. Distribución de las calificaciones en el grupo respecto del número de matriculados

	En mi grupo	En los otros grupos
% suspensos/matriculados		
% aprobados/matriculados		
% notables/matriculados		
% sobresalientes/matriculados		
% matrículas de honor/matriculados		

10. Distribución de las calificaciones en el grupo respecto del número de presentados

	En mi grupo	En los otros grupos
% suspensos/presentados		
% aprobados/presentados		

% notables/presentados		
% sobresalientes/presentados		
% matrículas de honor /presentados		

Como se ha señalado anteriormente, en el apartado de *Rendimiento académico del* autoinforme del profesor se solicitaba que el docente valorara estos datos derivando de ellos las fortalezas de su práctica docente, sus debilidades y las posibles propuestas de mejora que en su caso consideraría necesarias.

Por tanto, estos datos cumplen dos funciones distintas. Por una parte, los resultados constituyen en sí mismos un indicador de la calidad de la actividad docente, pero permiten así mismo que el docente pueda reflexionar sobre el grado de coincidencia entre sus expectativas y los datos objetivos, lo que en sí mismo es ya valioso.

Gestión de grupos y actas

Para proporcionar este tipo de informe comparativo de los resultados académicos obtenidos por un grupo de estudiantes impartido por un profesor frente a los resultados obtenidos por el resto de estudiantes matriculados en la asignatura, el sistema informático de gestión académica debe almacenar los siguientes datos:

- Profesor que imparte cada grupo de clase en cada asignatura.
- Adscripción de cada estudiante a un grupo de clase de cada asignatura.
- Actas de resultados académicos de la asignatura.

A partir del listado de estudiantes en el Acta se pueden separar:

- a) las calificaciones del conjunto de estudiantes adscritos al grupo de clase que imparte el profesor.
- b) las calificaciones del conjunto de estudiantes NO adscritos al grupo de clase que imparte el profesor.

Para cada conjunto se realiza el recuento de estudiantes que han obtenido cada tipo de calificación:

No Presentado

Suspenso

Aprobado

Notable

Sobresaliente

Matrícula de Honor

A partir de estos recuentos se obtienen las tres tasas y el resto de los porcentajes que constituyen el informe de resultados.

8. CONCLUSIONES FINALES

A lo largo de los apartados de este informe se ha ido desgranando una serie de conclusiones parciales que reflejan, en cierta manera, la propia dinámica de toma de decisiones a lo largo de las distintas etapas del trabajo realizado para el proyecto.

En este último apartado, se resumen de forma organizada las consideraciones más relevantes y que, con más propiedad, se pueden denominar conclusiones del proyecto del que se informa.

Antes de entrar en su enumeración detallada, es preciso señalar que con la importante cantidad de datos obtenidos y las propuestas materializadas, se puede dar continuidad al trabajo realizado y que la limitación del tiempo no ha permitido explotar en todas sus posibilidades. No obstante dicha limitación, por otro lado usual en todo proyecto, se pueden ofrecer unos resultados acordes con los objetivos planteados.

Por último, recordando el concepto de actividad docente de ANECA como *el conjunto de actuaciones, que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los estudiantes con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios y en un contexto institucional determinado* y considerando que un indicador *es una medida cuantitativa que puede usarse como guía para controlar y valorar la calidad de las diferentes actividades*, exponemos a continuación las conclusiones finales:

8. En las universidades nacionales existe cierta disparidad en cuanto al concepto de dimensión y al número de ellas, en que debe dividirse el conjunto de las diversas actividades docentes, para poder ser evaluadas con una precisión razonable.
 - El número de dimensiones varía desde las 3 propuestas por ANECA, que han sido asumidas por cinco de las universidades españolas analizadas, hasta las 7 dimensiones adoptadas por la UNEX.
 - En cuanto al concepto:
 - La mayoría de las universidades estudiadas distinguen, como dimensiones de la actividad docente del profesor, la planificación, el desarrollo de la docencia y los resultados, y sólo dos (UAM, UNEX) las consideran subdimensiones dentro de una única dimensión, aunque la de más peso, de la actividad docente.

- Sobre las actividades de Innovación e Investigación docente también hay gran disparidad: desde ser agrupadas en una dimensión (UAM, USAL, USC, URL), subdividirlas en diversas dimensiones, multiplicando así su importancia, (UNEX), o ser parte de una dimensión, lo que ocurre en el resto de universidades pero en diferente forma.
 - Sobre la elaboración de materiales didácticos, solo la UAM la considera como una dimensión diferenciada mientras que en el resto se interpreta como elemento de una subdimensión.
 - Es de señalar que solo ha habido una universidad, UG, que han considerado como dimensión de la actividad docente la satisfacción de los estudiantes (en el desarrollo del apartado 4 se explica la dificultad de establecer indicadores para la satisfacción separados del desempeño docente).
9. Las actividades docentes tienen 3 claros ámbitos temporales: a) antes o previo al curso, b) durante el mismo y c) a su término.
- Las actividades docentes previas al curso tienen que ver con el estudio crítico de los resultados y actividades del curso anterior y con todas las acciones relativas a la planificación y previsión relacionadas con el ulterior desarrollo de las actividades programadas, con el objetivo de obtener unos resultados buenos, o al menos aceptables, en función del contexto (*información sobre el alumnado, recursos disponibles, realización de proyectos de innovación...*)
 - Las actividades docentes durante el curso están relacionadas con la aplicación de la planificación y la actuación del profesor con sus alumnos, tanto en lo que se refiere a la impartición de contenidos en “aula” como en el seguimiento y evaluación del aprendizaje de los alumnos. *En este ámbito, las propias cualidades, recursos y competencias personales y académicas del profesor son factores de gran influencia.*
 - Las actividades docentes al final de curso se relacionan, sobre todo, con los resultados obtenidos por los grupos de alumnos (de ellos mismos y con relación al resto) y el cumplimiento de la planificación. *En este ámbito, vuelve a ser importante el análisis del contexto en que se ha desarrollado las actividades y el interés del profesor en extraer conclusiones, proponer mejoras, etc.*

10. La labor del profesor en cada uno de esos períodos tiene connotaciones claramente diferentes:

- En la etapa previa al curso priman las capacidades de organización, previsión, análisis de acciones pasadas y de coordinación, en su caso, con otros profesores de la misma o diferentes materias *¿qué quiero que aprendan mis alumnos?*
- Durante el curso, son las capacidades relacionadas con la preparación y competencia personal del profesor, de cara a la organización de las sesiones de clase, con la comunicación o transmisión de conocimientos y el seguimiento o tutela *¿cómo voy a lograr que mis alumnos alcancen los objetivos que tengo para ellos?*
- Al final de curso, el profesor analiza lo conseguido *¿qué evidencias tengo de sus logros? ¿cuál es su grado de satisfacción con el aprendizaje realizado? ¿cuál es mi grado de satisfacción? ¿y el de la institución?*
- Las condiciones del contexto (impartir docencia en primeros o últimos cursos, con alto o bajo número de alumnos, voluntariedad en la asignación de la docencia, estabilidad de los contenidos, necesidad de coordinación, desempeño de cargos de gestión, etc.) influye constantemente en cada uno de los ámbitos anteriores.

11. Cualquier actividad docente, además de estar localizada en uno o varios de los 3 ámbitos temporales, tiene una influencia en el aprendizaje del alumno que no está exclusivamente determinada, o restringida, a las actividades *de aula* del profesor también lo está por una serie de factores de lo que se puede denominar “el contexto educativo” (plan de estudios, características del grupo, recursos, implicación del profesor en proyectos de innovación o investigación educativa, etc.)

12. Las fuentes de información, que proporcionan los datos y evidencias sobre las distintas actividades docentes, aceptadas por todas las universidades estudiadas son:

- Registros que figuran en las bases de datos de las distintas universidades
- Alumnos
- El propio profesor
- Los responsables académicos

13. Como instrumentos generales de recogida de información todas las universidades estudiadas aceptan las siguientes.

- Encuesta a alumnos
- Informe de autoevaluación del profesor
- Informe de los responsables académicos (aquí si hay algunas diferencias en cuanto al concepto de responsable directo).

14. En cuanto a los criterios generales de evaluación a utilizar por los miembros de los comités de evaluación de la actividad docente, todas las universidades estudiadas asumen los criterios propuestos en el Programa Docencia por la ANECA:

- Adecuación
- Satisfacción
- Eficiencia
- Orientación a la innovación docente

En cuanto a las universidades internacionales interesa destacar los siguientes datos, no solo referentes a dimensiones sino también a indicadores.

15. Los documentos de Denise Chalmers, del Carrick Institute for Learning and Teaching in Higher Education, presentan una clasificación útil sobre los tipos de indicadores:

- g. Simples, de actuación (performance indicators) que pueden ser:
 - i. indicadores de entrada
 - ii. cuantitativos
 - iii. y cualitativos
- h. Generales.

16. A su vez, los indicadores se organizan en niveles:

- a. Nacional,
- b. Institución,
- c. Departamento,
- d. Profesor

e. Alumno.

17. En los sistemas de indicadores relativos a la enseñanza y el aprendizaje, el documento de Simon Barrie, Paul Ginns & Rachel Symons, sobre los estudios que recogen las opiniones de los alumnos, se plantea que deben analizarse 6 dimensiones

- a. Predisposiciones del profesor/personalidad
- b. Preparación y organización de la asignatura
- c. Enfoques de enseñanza y estrategias de enseñanza
- d. Calidad de los resultados del aprendizaje
- e. Clima de aprendizaje.
- f. Evaluación

18. El cuestionario de alumnos que parece haberse utilizado en el mayor número de estudios en Australia es el *Course Experience Questionnaire (CEQ)*. Los ítems se refieren al conjunto de la carrera. Este cuestionario está organizado en cinco escalas:

- Apoyo al estudiante: valoración de los servicios de la universidad
- Recursos de aprendizaje: fuentes de información y materiales didácticos
- Comunidad de aprendizaje: relaciones con otros alumnos y sentimiento de pertenencia e identificación con la institución.
- Competencias del estudiantes egresado
- Motivación intelectual: capacidad de la carrera para crear interés por seguir aprendiendo y valoración de lo que se ha aprendido.

19. La actividad docente del profesorado está imbricada en un contexto de responsabilidades colectivas que es variable de una universidad (e incluso centro o departamento) a otra. Este hecho supone que la evaluación de la actividad docente del profesorado debería acompañarse de la evaluación de colectivos en los que se integra el profesor.

20. Las conclusiones del análisis sobre actividad docente llevó a dar mayor personalidad al conjunto de factores que se denomina genéricamente “entorno de la actividad docente” y establecer, en consecuencia, 4 dimensiones para el sistema de indicadores:

- Planificación de la docencia
- Desempeño docente
- Resultados
- Entorno de la actividad docente (en todas las anteriores)

21. Algunos indicadores tienen un carácter transversal que afecta a las diferentes dimensiones y por tanto susceptibles de ser tratados de forma integral, simplificando con ello el número de indicadores.

22. El resultado de la evaluación de la actividad docente que obtiene un profesor, mediante el sistema de indicadores propuesto, queda determinada por el conjunto de actores inmediatos que intervienen directa o indirectamente en las actividades docentes del profesor, es decir:

- Alumnos
- Profesor
- Responsables académicos

En consecuencia, una forma adecuada de presentar el sistema de indicadores para la evaluación docente es mediante tres instrumentos complementarios e interrelacionados que incluyan los indicadores de la actividad docente del profesor desde las 3 ópticas determinadas o sugeridas en función de los actores implicados: los alumnos, el propio profesor y los responsables académicos. Es decir:

- IV. Cuestionario de estudiantes
- V. Autoinforme del profesor
- VI. Informe de los responsables académicos

La información recogida de estas fuentes más la aportada por los Sistemas de Información de la Universidad permitirá cruzar datos y así obtener una evaluación mas robusta y de mayor riqueza.

23. Respecto de la fuente de información que constituye lo que denominamos “Registros que figuran en las bases de datos de las distintas universidades”, se ha detectado como una importante carencia ya que la información disponible es escasa, incompleta y en algunos casos de baja fiabilidad. Las universidades

deben invertir en su Sistema de Información para enriquecer y simplificar la evaluación docente de su profesorado.

24. El sistema de indicadores que se presenta (a través de los distintos instrumentos) se ha concebido para que tenga un *carácter universal*, en el sentido de que pueda servir, no solo a corto plazo sino en un futuro, para medir la actividad docente y más allá de la responsabilidad individual que se pretende analizar exclusivamente con los actuales sistemas orientados al profesorado.
25. Los cuatro expertos que valoraron el cuestionario de estudiantes concluyeron que éste cubría muy bien los aspectos que deben contemplarse en la evaluación de la labor docente, y valoraban la relevancia y claridad de los ítems propuestos de manera muy positiva en la inmensa mayoría de los casos.
26. Por otro lado, indican que el número de preguntas incluidas en el cuestionario parece excesivo, más propio de un cuestionario de investigación que de evaluación. Sin embargo estimamos que la propuesta debe incluir un amplio número de cuestiones que permita, mediante la selección de aquellas que parezcan más apropiadas, desarrollar un proceso de evaluación diferente para cada universidad o para valorar, en su caso, únicamente una dimensión concreta que presente ciertas debilidades, bien a nivel de profesor o bien para un conjunto de ellos.
27. Para una evaluación general del profesorado se propone un cuestionario para los estudiantes de solo 35 ítems
28. Con respecto al análisis de estadístico en el que se ha realizado un análisis de la fiabilidad y la validez de las escalas utilizadas para la medición de los constructos, muestra con un nivel de confianza del 95% que las escalas utilizadas miden con precisión y consistencia aquello que se supone que debe medir, y no otra cosa, por lo que podemos confiar en que los resultados del procesamiento de los datos son relevantes y útiles.
29. En cuanto al análisis de fiabilidad, los resultados del cálculo del Alpha de Cronbach para el caso de las escalas diseñadas para la medida de los factores relacionados con la evaluación de la actividad docente del profesorado indican valores bastante elevados, y por lo tanto aceptables. Del cuestionario general, 23 de 24 proporcionan un valor por encima de 0,6, y 21 de ellas están por encima del

0,7. Por lo que se concluye que con estas escalas podemos medir con suficiente precisión y estabilidad las variables respectivas.

30. Para analizar la validez del constructo de las distintas escalas del Cuestionario, se ha utilizado un análisis factorial, a fin de analizar la estructura interna de factores no observados o latentes. En este estudio hemos optado por la realización de un análisis factorial exploratorio a cada dimensión o subdimensión, dependiendo del tamaño de la misma, y al cuestionario general. Utilizando el método de análisis de componentes principales como método de extracción y rotando las matrices, se ha obtenido para cada dimensión seleccionar aquellos factores que explican un mayor porcentaje de la varianza, así como establecer los diferentes componentes en los que se agrupan.

DIMENSIÓN	Nº de factores	Varianza total explicada	Componentes
Planificación	2 de 16	58,326 %	2
Resultados	3 de 18	67,056 %	3
Desempeño Docente			
Transmisión	1 de 6	71,858 %	1
Control/seguimiento	1 de 14	63,686 %	1
Resto	2 de 21	59,595 %	2
Cuestionario General	4 de 35	63,746 %	4

31. Se realiza un análisis factorial confirmatorio posterior obteniéndose un modelo con 90 variables y 539 grados de libertad, y se han estimado los parámetros mediante el método de máxima verosimilitud, obteniéndose índices de ajuste satisfactorios, por encima de 0,90; un criterio de aceptación basado en una chi-cuadrada dentro de rangos, y unos residuos por debajo de 0,08 necesarios para aceptar el modelo.

32. Los expertos que valoraron el formulario del autoinforme e informe de los responsables concluyeron que, tras las modificaciones introducidas a partir de sus sugerencias, éste cubría muy bien los aspectos que deben contemplarse en la evaluación de la labor docente del profesorado.

33. En la versión definitiva del autoinforme se podría incluir un índice o guía del propio documento (como han expuesto algunos profesores), donde además se hiciese constar la ponderación de las dimensiones y de cada subdimensión para que fuese más fácil llevarlo a cabo.

34. Aunque el documento del autoinforme es largo y su cumplimentación laboriosa, como señalan algunos docentes, consideramos que si no fuese tan exhaustivo, no recogería la mayor parte de las actividades del docente y no se conseguiría que la información aportada reuniese la mayor riqueza posible de matices sobre la forma en que el profesor lleva a cabo sus actividades docentes. A este respecto conviene señalar que la existencia de un sistema de información en las universidades puede facilitar automáticamente información que en este caso se preguntaba a los profesores.
35. Respecto a las valoraciones globales en algunas de las subdimensiones, entendemos que, como dicen muchos profesores, sería una mejora del autoinforme, si se desglosasen en más ítems cerrados y se redujeran las preguntas abiertas. La reducción de preguntas abiertas no sería tan drástica como proponen algunos profesores dado que podría perderse la reflexión sobre el conjunto de su labor docente.
36. La ponderación de las dimensiones y subdimensiones utilizada en el autoinforme es tentativa e indica una primera aproximación del posicionamiento del grupo de investigación, si bien precisa de una mayor validación.
37. El proyecto supone un avance respecto a lo publicado en estos momentos sobre la evaluación de la actividad docente del profesorado. Esta constatación no nos impide dejar constancia de que es un proyecto incompleto que abre posibilidades para futuros estudios.

ANEXOS

ANEXO I: Cuadro comparativo de las Universidades Nacionales.

Las universidades cuyos datos aparecen en este anexo son:

Universidad	Siglas	Universidad	Siglas
Autónoma de Madrid	UAM	Murcia	UM
Politécnica de Madrid	UPM	Alicante	UA
Extremadura	UNEX	Rovira y Virgili	URV
La Coruña	UDC	Gerona	UG
Oviedo	UO	Politécnica de Valencia	UPV
Valladolid	UVA	Ramón Llull	URL
Salamanca	USAL	País Vasco	EHV
Santiago de Compostela	USC	Agencia Andaluza	AA

Fuentes e Instrumentos de recogida de información

Las universidades anteriores han seguido las recomendaciones de la Aneca al abordar el estudio de las fuentes de información, y los instrumentos de recogida de la misma. Un resumen de las mismas se escribe a continuación

ANECA sugiere, en su documento sobre el modelo de evaluación, que se cumplan los requisitos siguientes:

- 1.- Evitar posibles sesgos en la información recogida. Es decir, junto a los procedimientos de medida de las percepciones (opiniones de estudiantes, egresados, autoinformes, etc.) ha de haber otros que sirvan de contraste (rendimiento de los estudiantes, evidencias documentales, etc.).
- 2.- Han de ser válidos. Para ello se utilizarán diferentes fuentes de información con relación a una misma dimensión,.
- 3.- Interacción con los evaluados. Por ejemplo, a través de la autoevaluación o la entrevista a profesores.
- 4.- Las fuentes y formas de evaluación han de ser viables. Es decir, es preciso reducir tanto las fuentes como el procedimiento de recogida.

La propuesta de ANECA aborda la recogida de información a partir de las tres fuentes y procedimientos de evaluación que se presentan en la tabla siguiente

Dimensiones a evaluar	Fuentes y procedimientos de evaluación		
	Profesor	Responsables académicos	Estudiantes
Planificación	Informe de Autoevaluación o Autoinforme	Informe de Responsables Académicos	Encuesta de Estudiantes
Desarrollo			
Resultados			

Por ello, utilizaremos, en este Anexo, la siguiente denominación para la nomenclatura de la tabla

Fuentes de información	<i>Instrumentos</i>
Profesor (Prof.)	Informe de Autoevaluación (IA)
Estudiante (Est.)	Encuesta de Estudiantes (EE)
Institucionales (Inst.)	Informe de Responsables Académicos (IRA)
	Bases de Datos institucionales (BdD)

Por último, enunciamos los **criterios básicos de ANECA** para la elaboración del modelo de valoración de la evaluación docente del profesorado y que en la tabla denominaremos “criterios ANECA”

<i>Criterios básicos para la elaboración del modelos de valoración</i>
Adecuación
Satisfacción
Eficiencia
Orientación a la innovación docente

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UAM	1. Encargo Docente 1.1 Dedicación 1.2 Diversidad 1.3 Condiciones 1.4 Cumplimiento	Propio <i>(muy desarrollado)</i>	10%	Criterios ANECA: <ul style="list-style-type: none"> • Adecuación • Satisfacción • Eficiencia • Orientación a la innovación docente Criterios Metodológicos: <ul style="list-style-type: none"> • -Diversidad de instrumentos • -Diversidad de agentes implicados • -Modelo mixto de evaluación (Comisión de evaluación con personal de AUM y 	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst. • Instrumentos: IA IRA EE EE sobre los laboratorios 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El informe personalizado de resultados incluye una valoración de las áreas en las que el profesor destaca y en las que puede mejorar ✓ Contempla un incentivo económico adicional al quinquenio ✓ Con la información obtenida se elabora un catálogo de buenas prácticas docentes ✓ Protocolos muy desarrollados de identificación y valoración de las distintas dimensiones ✓ Incluye encuestas específicas para los laboratorios, Master. ✓ -Instrumentos de recogida de información propios muy desarrollados

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
	2. Desempeño docente 2.1 Coordinación y Planificación 2.2 Desarrollo de la docencia 2.3 Interacción con los estudiantes 2.4 Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje 2.5 Resultados de los estudiantes		60%	externo)		
	3. Formación, innovación, investigación docente y actividades institucionales de mejora de la docencia 3.1 Formación, innovación e investigación docente 3.2 Actividades institucionales de mejora de la docencia		20%			
	4. Desarrollo de materiales didácticos 4.1. Generación de materiales para la docencia teórica y práctica.		10%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UPM	1. Planificación de la docencia 1.1 Organización y coordinación docentes 1.2 Planificación de la enseñanza y del aprendizaje con relación a las materias impartidas	Indicadores ANECA		Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst. • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Ha elaborado guías y modelos para completar el protocolo y el informe de evaluación dirigido a evaluadores 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Contempla comisiones de evaluación diferentes para cada campo de conocimiento. ✓ En su modelo hace una descripción general de las consecuencias del resultado de la evaluación.
	2. Desarrollo de la enseñanza 2.1 Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje					
	3. Resultados 3.1 Resultados en términos de objetivos formativos 3.2 Revisión y mejora de la actividad docente: formación e innovación					

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UNEX	1. Encargo docente	Propio (<i>muy desarrollado</i>)	0%	Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., Egresados • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Da relevancia a: Programación presentada Reclamaciones, quejas, etc 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establece niveles de evaluación (capacitación novel, obligatoria, complemento, excelencia) con procedimientos específicos. ✓ Amplía las fuentes habituales: egresados, serv. Inspección y de Formación, Unidad de Evaluación y calidad. ✓ Comisiones de evaluación diferentes para cada campo de conocimiento. ✓ Especifica las consecuencias en función del resultado de la evaluación. ✓ Establece la inspección en el aula para el profesor novel. ✓ Herramientas/instrumentos de evaluación propios y exhaustivos ✓ Evaluación ANECA obligatoria cada 5 años ✓ Evaluación obligatoria para: complementos docentes autonómicos y reconocimiento de excelencia
	2. Desempeño docente: en la planificación, desarrollo y resultados.		45 %			
	3. Formación y actualización docente.		5 %			
	4. Colaboración y cooperación en proyectos institucionales de innovación y mejora de la docencia.		15 %			
	5. Actividades de adaptación al EEES.		15 %			
	6. Participación en otras activ. Universitarias.		10 %			
	7. Compromiso con UEX		10 %			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UDC	1. Planificación de la docencia 1.1 Organización y coordinación docentes. 1.2 Planificación de la enseñanza y del aprendizaje con relación a las materias impartidas	Indicadores ANECA	15%	Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Otros instrumentos: Cuestionario de autoevaluación por materias(AD). Escala de evaluación de las competencias del alumnado para el aprendizaje (CAA) Cuestionario de autoevaluación de competencias para la enseñanza. (ACE) Cuestionario de evaluación de la docencia pro el 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Especifica el peso de los distintos implicados, con un 40% para los <i>estudiantes</i> ✓ Descripción general de las consecuencias del resultado de la evaluación. ✓ Poco definido el procedimiento para la toma de decisiones y el seguimiento. ✓ Ha creado un Vicerrectorado de Calidad y Nuevas Tecnologías ✓ Un informe favorable no excluye que puedan hacerse recomendaciones
	2. Desarrollo de la enseñanza 2.1 Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje		60%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
	3. Resultados 3.1 Resultados en términos de objetivos formativos. 3.2 Revisión y mejora de la actividad docente: formación e innovación		25%		alumnado (DA)	

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UO	1. Planificación de la docencia: 1.1. Planificación del proceso de enseñanza-aprendizaje. 1.2. Organización y coordinación de la docencia	Propio	20%	Criterios ANECA Define otros criterios específicos	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Otros instrumentos: Informe de Evaluación Institucional de la docencia. Informe de seguimiento de la docencia. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Define criterios específicos basados en escalas cualitativas e indicadores cuantitativos para baremo de evaluación. ✓ No especifica las consecuencias en función del resultado de la evaluación. ✓ Establece un sistema de garantía del proceso de evaluación. ✓ Ha creado un Vicerrectorado de Calidad, Planificación e Innovación ✓ Ha creado un Vicerrectorado de Convergencia , Postgrado y Títulos propios ✓ Señala elementos de las subdimensiones y puntuaciones ✓ Condiciones de aplicación: ser profesor en dos cursos anteriores con firma de actas y haber cumplido otros requisitos específicos ✓ Establece un modelo de comunicación de resultados de la evaluación
	2. Desempeño docente 2.1. Encargo docente 2.2. Práctica docente desarrollada		50%			
	3. Resultados 3.1. Resultados académicos. 3.2. Opinión de los estudiantes.		30%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UVA	0. Encargo Docente 0.1. Intensidad y variedad de la actividad Docente 0.2. Colaboración en acciones de proyección y mejora	Propio	15%= 10%+ 5%	Criterios ANECA Otras condiciones: - Obligatorio para antigüedad mayor de 3años - Cada cuatro años después de dos evaluaciones - Para profesores a tiempo parcial la valoración por un factor	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Otros instrumentos: Inf del presidente de la Comisión de Eval. Docente del Centro Inf del presidente de la Comisión de Eval. Docente del Departamento Informe confidencial provisional y posibilidad de revisión 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Tiene cuadros resumen útiles ✓ Establece valoraciones máximas y mínimas para las distintas dimensiones ✓ Protocolos de valoración de las distintas dimensiones. ✓ Metaevaluación, anterior a cada nueva convocatoria ✓ Las acciones de mejora derivadas del resultado de la evaluación han de acreditarse en la siguiente evaluación. ✓ Informe favorable necesario para la renovación de prof. Asociados, promoción y comisiones de plazas ✓ Válidos para premios excelencia docente ✓ Incentivos económicos para centros y departamentos ✓ Posible incentivos económicos individuales, adicionales ✓ Es información relevante para años
	1. Planificación docente 1.1. Programación docente 1.2. Organización y coordinación docente		15% 10%+ 5%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
	2. Desarrollo de la actividad docente 2.1. Nivel de consecución del encargo docente. 2.2. Acciones complementarias		40%= 25%+ 15%			sabáticos, permisos, etc.
	3. Resultados 3.1. Consecución de objetivos formativos y resultados académicos 3.2. Implicación en actividades orientadas a la mejora de la actividad docente 3.3. Creación de materiales de soporte y publicaciones 3.4. Reconocimiento externo de la actividad docente		30%= 15%+ 5%+ 5%+ 5%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponderación	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
USAL	1. Planificación docente 1.1. Programación docente 1.2. Actividades de organización y coordinación docente	Indicadores propios (en informes y cuestionarios)	20%	Criterios ANECA Condición necesaria: haber impartido 3 créditos ECTS	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Otros instrumentos: Informe global de proceso (Comité evaluador) Recurso de alzada 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Coordinado con el programa plurianual de calidad ✓ Metaevaluación del proceso ✓ Lo han aplicado y presentan los resultados, recomendaciones y propuestas de mejora. ✓ Detalla los criterios aplicados en la evaluación de cada una de las subdimensiones (pág 15) ✓ Periodicidad de 4 años ✓ El resultado de la evaluación tiene tres niveles, cuyos límites están cuantificados, ✓ Tiene cuadros resumen útiles (procedimiento de aplicación, etc) ✓ Protocolos de valoración detallados: <ul style="list-style-type: none"> -Desde 2012, obligatorio -Publicación web de positivas y excelentes, con consentimiento y reconocimiento a -Consecuencias: toma de decisiones institucionales (sabáticos, promoción, emérito, premios a la excelencia, etc) - Con evaluación negativa, se puede hacer otra voluntaria a los dos años
	2. Desarrollo de la actividad docente 2.1. Consecución del encargo docente 2.2. Enriquecimiento de asignaturas 2.3. Ampliación de tareas		25%			
	3. Resultados 3.1. Consecución de objetivos formativos y satisfacción de los estudiantes		25%			
	4. Mejora e innovación docente 4.1. Formación recibida 4.2. Innovación – Proyectos 4.3. Innovación – Materiales 4.4. Innovación - Reconocimiento		30%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
USC	1. Planificación docente 1.2. Difusión de la planificación 1.2.1. Nivel de difusión(programa, guía) 1.2.2. Objetivos formativos y competenciales de la materia 1.2.3. Contextualización 1.3. Organización Docente 1.3.1. Contenido curricular 1.3.2. Métodos Enseñanza-Aprendizaje 1.3.3. Planificación de actividades 1.3.4. Procedimiento de evaluación 1.3.5. Recursos Bibliográficos	Los indicadores ANECA están incluidos dentro de criterios específicos	20%	Criterios ANECA Otras condiciones: Incorpora criterios específicos para cada una de las dimensiones	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE (muy breve, solo 7 cuestiones y tradicional) BdD • Otros instrumentos: -Informe Institucional del Comité evaluador -Informe de la Comisión Interna de valoración del profesorado (CIAP) -Informe de CIAP para responsables académicos (RA) -Informe institucional de USC -Informe de seguimiento, (RA) de las acciones de mejora. • Revisión: recurso ante el Consejo de Gobierno • Modelos de los informes 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Sin valoración cualitativa. ✓ Se recoge información sobre esfuerzos adicionales (nº alumnos, diversidad, etc) ✓ Se informa a los interesados del resultado junto con sugerencias de mejora (no son de obligado cumplimiento pero el incumplimiento reiterado de las obligaciones docentes afecta a la obtención del quinquenio-pág27). ✓ Aplicado en fase experimental en los cursos 2007/08 y 2008/09 ✓ Dentro del plan estratégico de Calidad ✓ Prevé incentivos a cargo del Departamento: complementos docentes de excelencia ✓ Contempla dos tipos de evaluaciones (interna y externa) ✓ Con consecuencias: prórrogas, promoción, méritos, sabáticos, ayudas I.E. etc. ✓ A partir de 2012 cada cinco cursos
	2. Desarrollo de la actividad docente		30%			
	3. Resultados 3.1. Resultados académicos 3.2. Satisfacción del alumnado		35%			
	4. Mejora e innovación docente 4.1. Participación en actividades formativas 4.2. Participación en actividades de I.E.		15%			
	5. Contexto docente					

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
UM	1. Planificación de la docencia 1.2. Organización y coordinación docentes 1.3. Planificación de la enseñanza y del aprendizaje	Indicadores ANECA		Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD • Otros instrumentos: Uno específico relativo a la adecuación de la Guía docente 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Aplicación experimental en 2009, tras revisión se preveía aplicarlo de nuevo experimentalmente en 2010. ✓ Con valoración positiva: reconocimiento y posible incremento en el complemento. ✓ Co valoración negativa: medidas no explicitadas de corrección ✓ Programa en el ámbito de la Unidad de Calidad
	2. Desarrollo de la enseñanza 2.1. Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje					
	3. Resultados 3.1. Resultados en términos de objetivos formativos 3.2. Revisión y mejora de la actividad docente: formación e innovación.					

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	OBSERVACIONES
A A	1. Planificación de la docencia 1.1. Organización y coordinación docente 1.2. Planificación de la enseñanza y del aprendizaje		15%	Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD (La EE parece dirigida a habilidades del profesor y adecuación Guía docente)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establece una ponderación individual de las subdimensiones. ✓ Para Informes negativos se establece el plan de mejora personalizado. ✓ Se propone que los resultados estén vinculados al plan estratégico de cada universidad. ✓ Menciones de excelencia, ayudas para I.E.... ✓ Único para todas las universidades ✓ Universal, obligatorio y sobre cinco últimos años ✓ Se pretenden resultados cualitativos.
	2. Desarrollo de la docencia 2.1. Desarrollo de la enseñanza 2.2. Evaluación de los aprendizajes		25%			
	3. Resultados 3.1. Resultados en relación al alumnado 3.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad		30%			
	4. Innovación y Mejora 4.1. Innovación y mejora para la actividad docente. 4.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a		30%			

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES	Sistema de indicadore s	Ponde -ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	Observaciones
URV	<ol style="list-style-type: none"> 1. Autoinforme del profesor 2. Planificación de la actividad docente <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Planificación docente 2.2. Encargo docente 2.3. Cumplimiento del Pacto de Dedicación 3. Desarrollo de la actividad docente <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Actuación profesional y desarrollo 3.2. Desarrollo de la actividad docente 3.3. Formación y desarrollo profesional 3.4. Proyectos específicos de Innovación 3.5. Tareas especialmente relevantes 3.5 Reconocimiento externo de la calidad docente 4. Resultados de la actividad docente <ol style="list-style-type: none"> 4.1 . Mejora del rendimiento académico de los alumnos 4.2 . Satisfacción de los estudiantes 	Identifican indicadores con subdimensiones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comisión evaluadora 2. 35% 3. 40% 4. 25% 	Criterios AQU Cataluña	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Añade como dimensión (a las de Aneca) el autoinforme (IA) ✓ La puntuación y el procedimiento se describe de forma exhaustiva y se realiza a través de las encuestas cumplimentadas y de baremos objetivos. ✓ Para obtener el quinquenio docente se exige valoración favorable en las dimensiones 2,3,4. ✓ Para obtener el complemento de docencia se exige valoración favorable en las dimensiones 2,3,4. ✓ El comité de evaluación y los responsables académicos establecen los criterios no explicitados ✓ Las condiciones para obtener valoración positiva están descritas minuciosamente.

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES /	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	Observaciones
UG	1. Planificación de la docencia 1.1 Diseño de la docencia 1.2 Selección y/o elaboración de materiales y recursos didácticos 2. Actuación profesional 2.1 Docencia impartida (Dedicación docente, Tipología de la docencia impartida, dirección de trabajos de investigación similares y tesis) 2.2 Actividades de formación recibida 2.3 Actividades de mejora o innovación docente 2.4 Actividades relacionadas con la docencia o su gestión 2.5 Grado de satisfacción de los estudiantes 3. Resultados de la actividad docente 3.1 Resultados académicos 3.2 Opinión de los estudiantes 4. Satisfacción de los estudiantes	Propio	1 30% 2 45% 3 15% 4 10%	Criterios AQU Cataluña y ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establece un minucioso sistema de valoración ✓ Añade como dimensión la satisfacción de los estudiantes ✓ La puntuación y el procedimiento se describe de forma exhaustiva y se realiza a través de las encuestas cumplimentadas y de baremos objetivos. ✓ El comité de evaluación establece los criterios no explicitados ✓ Se crean las Comisiones de coordinadores de ámbito como agentes de evaluación

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES /	Sistema de indicadores	Ponde-ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	Observaciones
UPV	1. Planificación de la docencia 1.1 Formación 1.2 Guía docente 1.3 Información de tutorías y grupos de docencia 1.4 Materiales docentes 2. Desarrollo de la enseñanza 2.1 Docencia impartida 2.2 Tutorías realizadas 2.3 Evaluación 2.4 Otras actividades docentes 3. Resultados 3.1 Encuesta de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesor 3.2 Rendimiento académico 3.3 Cumplimiento de tutorías 3.4 Cumplimiento del plazo de entrega de actas	Desarrolla un sistema de indicadores propios para cada dimensión relacionándolo con los criterios ANECA	La define a partir de los IAD de: - Profesor - Centro - Departamento	Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA, IRA, EE, BdD 	✓ El procedimiento de valoración se realiza a través de la definición de los índices IAD (índice de actividad docente).

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES /	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	Observaciones
U.R.L	1. Planificación 1.1 Organización y coordinación docentes 1.2 Planificación de la enseñanza-aprendizaje en relación con las materias impartidas 2. Desarrollo 2.1 Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje 3. Resultados 3.1 Resultados en términos de objetivos formativos 4. Actualización e Innovación docente 4-1 Revisión y mejora de la actividad docente: formación e innovación	Propio	1. 17% 2. 41% 3. 22% 4. 20%	Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Destaca como cuarta dimensión la Actualización e Innovación Docente ✓ Introduce una valoración específica para la excelencia académico-docente

UNIV	DIMENSIONES/ SUBDIMENSIONES /	Sistema de indicadores	Ponde- ración	CRITERIOS (para comisión evaluadora)	Fuentes/ Instrumentos/ Evidencias	Observaciones
EHV	0. Encargo docente 1. Planificación de la docencia 1.1. Planificación de las asignaturas 1.2. Coordinación docente 2. Desarrollo de la docencia 2.1. Actividades de E-A realizadas 2.2. Materiales y recursos para la docencia 3. Resultados 3.1. Resultados en términos de objetivos formativos 4. Desarrollo profesional docente 4.1. Formación (recibida e impartida) 4.2. Innovación docente e investigación educativa 4.3. Proyección 4.4. Participación en procesos de calidad institucional 4.5. Reflexión y análisis de cambio en la docencia		No figura	Criterios ANECA	<ul style="list-style-type: none"> • Fuentes: Prof., Est., Inst., • Instrumentos: IA IRA EE BdD 	No ha sido posible encontrar información más detallada

ANEXO II: Dimensiones para las Universidades consideradas en el presente estudio

Cuadro d1: Por cada Universidad considerada, se estudia la dimensión DESEMPEÑO DOCENTE

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
UAM (Autónoma de Madrid)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Coordinación y planificación 2. Desarrollo de la docencia 3. Interacción de los estudiantes 4. Evaluación de la enseñanza-aprendizaje 5. Resultados de los estudiantes 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Encuestas de actuación en los 3 últimos años (EE), IA, IRA 2. EE, IA, IRA 3. EE, IA 4. EE, IA, BdD 5. EE, BdD
UPM (Politécnica de Madrid) <i>La dimensión d2UAM se reparte entre:</i> PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 UPM) DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (d2 UPM) RESULTADOS (d3 UPM)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modalidades de organización: créditos impartidos, nº y tipo de asignaturas impartidas (d1.1.1)) 2. Participación en actividades de planificación y coordinación docentes (d1.1.2) 3. Objetivos, criterios y métodos de evaluación, desarrollo de guías docentes y programas (d1.2.2) 4. Planificación de prácticas, tutorías, trabajos de grupo, talleres, prácticas de campo (d1.2.4) 5. Satisfacción global de los alumnos con la docencia recibida (d2.1.2) 6. Resultados y actividades de aprendizaje previstos (d1.2.1) 7. Rendimiento, tasa de éxito de los alumnos (d3.1.1) 8. Adecuación de los resultados globales a los previstos (d3.1.2) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. IA, IRA, BdD 2. IA, IRA 3. IA, IRA, BdD 4. IA, IRA, BdD, EE 5. EE 6. IA, IRA, BdD 7. IA, IRA, BdD 8. IA, BdD, EE

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
<p>UNEX (de Extremadura)</p> <p><i>La dimensión d2UAM se encuentra en:</i></p> <p>DESEMPEÑO DOCENTE (d2 UNEX)</p> <p>COMPROMISO CON LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA (d7 UNEX)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Coordinación y planificación: elaboración de programas, publicidad, criterios de evaluación, diseño, adaptación, planificación, coordinación, revisión y actualización (d2.1.1, d2.1.2, d2.1.3, d2.1.4, d2.1.5, d2.1.6, d2.1.7) 2. Desarrollo de la docencia: ajuste a lo planificado, adaptación de contenidos al tiempo disponible para desarrollo-cumplimiento programa, grado de satisfacción del alumnado, cumplimientos formales (d2.2.1, d2.2.2, d2.2.3, d2.2.4) 3. Coordinación de másteres oficiales (d4.3) 4. Resultados de los estudiantes: logro, tasa de éxito, tasa de rendimiento, porcentaje de NP, nº medio de convocatorias para aprobar, media de asistencia (d2.3.1, d2.3.2, d2.3.3, d2.3.4, d2.3.5, d2.3.6) 5. Revisión y mejora de la actividad docente (d2.3.7) 6. Compromiso...UNEX: desempeño de cargos académicos, pertenencia a otras comisiones, tutor de grupo de debate, profesor colaborador UAE, actividades docentes de cooperación, tribunales de trabajos académicos, coordinación de doctorado con Mención de calidad (d7.1, d7.2, d7.3, d7.4, d7.5, d7.6, d7.7, d7.8) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. IA, IRA, EE 2. IA, IRA, EE 3. IA, IRA, EE 4. IA, IRA, EE

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
<p>UDC (de la Coruña)</p> <p><i>La dimensión d2UAM se reparte entre:</i></p> <p>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 UDC)</p> <p>DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (d2 UDC)</p> <p>RESULTADOS (d3 UDC)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modalidades de organización (d1.1.a2)) 2. Coordinación con otras actividades docentes: (d1.1.a3) 3. Cumplimiento del encargo docente: (d1.1.b1) 4. Atención tutorial fruto del encargo docente (d1.1.b2) 5. Planificación de la enseñanza y aprendizaje con relación a las materias impartidas (d1.2 1, d1.2 2, d1.2 3, d1.2 4, d1.2 6, d1.2 7) 6. Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje (d2.1.1, d2.1.2, d2.1.3, d2.1.4, d2.1.5, d2.1.6) 7. Resultados en términos de objetivos formativos: Logros alcanzados por los estudiantes, Resultados de las actividades docentes considerando la satisfacción del estudiante y del profesor (d3.1.1, d3.1.2) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. IA, guía docente (BdD) 2. IA, participación en comisiones docentes, funciones de coordinación (BdD) 3. BdD: asistencia a Consejo de Departamento. o Junta de centro (CD, JC), puntualidad en firma de actas (PFA), nº de días de presencia en el centro en horario oficial (DP), dirección de tesis y trabajos de investigación (DT, TI), tareas encomendadas no valoradas previamente (TNV) 4. IA, EE 5. IA, IRA, EE, BdD 6. IA, IRA, EE 7. IA, IRA, EE, BdD
<p>UO (de Oviedo)</p> <p><i>La dimensión d2UAM se reparte entre:</i></p> <p>PLANIFICACIÓN DOCENTE (d1 UO)</p> <p>DESEMPEÑO DOCENTE(d2 UO)</p> <p>RESULTADOS (d3 UO)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Diseño y estructuración de la programación docente (d1.1.1 al d1.1.7) 2. Adecuación de la programación docente (d1.2.1 al d1.2.5) 3. Recursos y material docente (d1.3.1 al d1.3.3) 4. Organización y coordinación de la docencia (d1.4.1 al d1.4.3) 5. Desarrollo de la práctica docente, mejora y adaptación al EEES (d2.2.1, d2.2.3, d2.2.4, d2.2.5, d2.2.6, d2.2.7) 6. Tareas complementarias y de apoyo a la docencia (d2.3.1 al d2.3. 5) 7. Resultados académicos: evolución de la tasa de rendimiento (TR) académico de las asignaturas impartida, evolución de la tasa de éxito (TE) (d3.1.1, d3.1.2) 8. Opinión de los estudiantes (d3.2.1) 	<p>IA, IRA, EE, BdD</p>

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
<p>URV (U. Rovira y Virgili)</p> <p><i>La dimensión d2UAM se encuentra en:</i></p> <p>AUTOINFORME (d1 URV)</p> <p>PLANIFICACIÓN DOCENTE(d2 URV)</p> <p>DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DCENTE (d3. URV)</p> <p>RESULTADOS (d4 URV)</p> <p>SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES (d5 URV)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planificación docente: encargo docente, diseño del plan docente, recursos y materiales docentes, coordinación de actividades docentes, actividades docentes desarrolladas (d2.1) 2. Cumplimiento del pacto de dedicación (d2.2) 3. Desarrollo de la actividad docente (d3.1.) 4. Resultados de la actividad docente: tasa de rendimiento (d4.1) 5. Satisfacción de los estudiantes 	<p>IA, IRA, BdD;EE</p>
<p>UG (U. de Girona)</p> <p><i>La dimensión d2UAM se encuentra en:</i></p> <p>PLANIFICACIÓN DOCENTE(d1 UG)</p> <p>ACTUACIÓN PROFESIONAL (d2. UG)</p> <p>RESULTADOS (d3 UG)</p> <p>SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES (d4 UG)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Diseño de la docencia (d1.1) 2. Selección de materiales y recursos docentes (d1.2) 3. Actividades relacionadas con la docencia y su gestión (d2.4) 4. Grado de satisfacción de los estudiantes (d2.5) 5. Resultados académicos (d3.1) 6. Opinión de los estudiantes (d3.2) 7. Satisfacción de los estudiantes (d4) 	<p>IA, EE,IRA,Comisiones de coordinadores del ámbito docente (CC),BdD</p>

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
U.PV (Politécnica de Valencia) <i>La dimensión d2UAM se reparte entre:</i> PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 UPV) DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (d2 UPV) RESULTADOS (d3 UPV)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Guía docente (d1.1) 2. Información de tutorías y grupos de docencia (d1.2) 3. Docencia impartida (d2,1) 4. Tutorías realizadas (d2.2) 5. Evaluación (d2.3) 6. Otras actividades docentes (d2.4) 7. EE sobre la actuación del profesor (d3.1) 8. Rendimiento académico (d3.2) 	En todos los puntos: IA, IRA, BdD, EE

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
U. (Ramón Llull) <i>La dimensión d2UAM se encuentra en:</i> PLANIFICACIÓN (d1 URL) DESARROLLO (d2 URL) RESULTADOS (d3 URL)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modalidadesde organización (d1.1.1) 2. Coordinación con otras actuaciones docentes (d1.1.2) 3. Resultado de aprendizaje previstos (d1.2.1) 4. Actividades de aprendizaje previstas (d1.2.2) 5. Criterios y métodos de evaluación (d1.2.3) 6. Materiales y recursos para la docencia (d1.2.4) 7. Actividades de enseñanza-aprendizaje realizadas (d2.1.1) 8. Procedimientos de evaluación aplicados (d2.1.2) 9. Resultados en términos de objetivos formativos (d3) 	En todos los puntos: IA, IRA, BdD, EE
EHV (del País Vasco) <i>La dimensión d2UAM se encuentra en:</i> PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 EHV) DESARROLLO DE LA DOCENCIA (d2 EHV) RESULTADOS (d3 EHV)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planificación de las asignaturas (d1.1.1) 2. Coordinación con otras actuaciones docentes (d1.1.2) 3. Actividades de E-A realizadas (d2.1.1) 4. Resultados en términos de objetivos formativos (d3.1) 	IA, Comité de la Titulación, BdD, EE

Cuadro d3: Por cada Universidad considerada, se estudia la dimensión FORMACIÓN, INNOVACIÓN, INVESTIGACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES INSTITUCIONALES DE MEJORA DE LA DOCENCIA

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
UAM (Autónoma de Madrid)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Formación, innovación e investigación docente 2. Actividades institucionales de mejora de la docencia 	<ol style="list-style-type: none"> 1. IA, IRA. 2. IA, IRA.
UPM (Politécnica de Madrid) <i>La dimensión d3UAM se recoge en:</i> DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (d2 UPM) RESULTADOS (d3 UPM)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uso de nuevas metodologías docentes (d2.1.3) 2. Comisiones,...proyectos, etc, sobre seguimiento,..., mejora de planes de estudio, calidad y evaluación de la docencia, innovación educativa, etc. (d3.2.1) 3. Publicaciones científicas sobre calidad de la docencia e innovación educativa vinculadas a las asignaturas impartidas (d3.2.2) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. BdD, IA, EE 2. IA, IRA. 3. IA, IRA.
UNEX (de Extremadura) <i>La dimensión d3UAM se recoge en:</i> DESEMPEÑO DOCENTE(d2 UNEX) FORMACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DOCENTE (d3 UPM) COLABORACIÓN Y COOPERACIÓN --- MEJORA DE LA DOCENCIA (d4 UNEX) ACTIVIDADES DE ADAPTACIÓN AL EEES (D5 UNEX)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uso de plataformas de teleformación (d2.4.1) 2. Docencia en idioma extranjero (d2.4.2) 3. Cursos y seminarios docentes recibidos e impartidos (d3) 4. Colaboraciónmejora de la docencia: PIE, participación en comisiones para la mejora de la calidad (d4.1,d4.2) 5. ActividadesEEES: Convocatorias sobre diseños de plan docente y experiencias pilotos, participación en Plan de Acción Tutorial, posgrados, libros blancos, diseño de planes de estudio, portafolios para el EEES (d5.1, d5.2, d5.3, d5.4, d5.5, d5.6) 	

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
UDC (de la Coruña) <i>La dimensión d3UAM se recoge en:</i> RESULTADOS (d3 UDC)	1. Cambios y modificaciones propuestos por el profesor (d3.2.1) 2. Actividades de formación realizadas por el profesor (d3.2.2) 3. Innovaciones desarrolladas por el profesor (d3.2.3)	1. IA, IRA, EE 2. IA, IRA, BdD 3. IA, IRA
UO (de Oviedo) <i>La dimensión d3UAM se encuentra en:</i> DESEMPEÑO DOCENTE(d2 UO)	1. Formación docente (d2.4.1 al d2.4.6) 2. Innovación y calidad docente (d2.5.1 al d2.5.4)	
URV (U. Rovira y Virgili) <i>La dimensión d3UAM se encuentra en:</i> AUTOINFORME (d1 URV) DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DCENTE (d3. URV)	1. Formación y desarrollo profesional (d3.2.1,d3.2.2) 2. Proyectos específicos de innovación (d3.3.1) 3. Tareas especialmente relevantes (d3.4.1, d3.4.2, d3.4.3, d3.4.4) 4. Reconocimiento externo de la calidad docente (premios de innovación) (d3.5.1)	
UG (U. de Girona) <i>La dimensión d3UAM se encuentra en:</i> ACTUACIÓN PROFESIONAL (d2. UG)	1. Actividades de formación recibida (d2.2) 2. Actividades de mejora o innovación docente (d2.3)	IA, EE,IRA,Comisiones de coordinadores del ámbito docente (CC),BdD
U.PV (Politécnica de Valencia) <i>La dimensión d3UAM se recoge en:</i> DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (d2 UPV)	1. Formación (actividades de formación pedagógica y de innovación, en asignaturas, encuestas)	En todos los puntos: IA, IRA, BdD, EE

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
URL. (Ramón Llull) <i>La dimensión d3UAM corresponde a:</i> ACTUALIZACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE (d4 URL)	1. Revisión y mejora de la actividad docente (d4)	En todos los puntos: IA, IRA, BdD, EE
EHV (del País Vasco) <i>La dimensión d3UAM se encuentra en:</i> DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE: (Formación, Innovación y actividades institucionales de mejora (d4 EHV)	1. Formación recibida e impartida (d4.1) 2. Innovación docente e investigación educativa (d4.2) 3. Proyección (d4.3) 4. Participación en procesos de calidad institucional (d4.4) 5. Reflexión y análisis de cambio en la docencia (d4.5)	IA, Comité de la Titulación, BdD, EE

Cuadro d4: Por cada Universidad considerada, se estudia la dimensión DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
UAM (Autónoma de Madrid)	1. Implicación del profesor en la generación de materiales para la docencia	1. IRA.
<p>UPM (Politécnica de Madrid)</p> <p><i>La dimensión d4UAM se recoge dentro de:</i></p> <p>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 UPM)</p>	1. Materiales y recursos para la docencia. Elaboración y publicación de libros, apuntes, prácticas, etc. (d1.2.3)	1. BdD, IA, EE.
<p>UNEX (de Extremadura)</p> <p><i>La dimensión d4UAM se recoge en:</i></p> <p>DESEMPEÑO DOCENTE(d2 UNEX)</p>	1. Elaboración de manuales docentes (d2.4.2)	
<p>UDC (de la Coruña)</p> <p><i>La dimensión d4UAM se recoge dentro de:</i></p> <p>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 UDC)</p>	1. Materiales y recursos para la docencia (d1.2.5)	IA, IRA
<p>UO (de Oviedo)</p> <p><i>La dimensión d4UAM se encuentra en:</i></p> <p>DESEMPEÑO DOCENTE(d2 UO)</p>	1. Elaboración de materiales docentes (d2.2.2)	

UNIVERSIDAD	SUBDIMENSIONES/ELEMENTOS	Fuentes de información:
URV (U. Rovira y Virgili) <i>La dimensión d4UAM se encuentra en:</i> DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DCENTE (d3. URV)	1. Materiales docentes elaborados por el profesor (d3.1.3)	IA, IRA
UG (U. de Girona) <i>La dimensión d2UAM se encuentra en:</i> PLANIFICACIÓN DOCENTE(d1 UG)	1. Selección y elaboración de materiales y recursos de soporte a la docencia (d1.2)	IA, EE,IRA,Comisiones de coordinadores del ámbito docente (CC),BdD
UPV (Politécnica de Valencia) <i>La dimensión d4UAM se recoge dentro de:</i> PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (d1 UPV)	1. Materiales docentes. actividad del profesor relativa a la elaboración de materiales y recursos para la docencia (d1.1.4)	En todos los puntos: IA, IRA, BdD, EE
URL. (Ramón Llull) <i>La dimensión d4UAM se encuentra en:</i> PLANIFICACIÓN (d1 URL)	1. Materiales y recursos para la docencia (d1.2.4)	En todos los puntos: IA, IRA, BdD, EE
EHV (del País Vasco) <i>La dimensión d4UAM se encuentra en:</i> DESARROLLO DE LA DOCENCIA (d2 EHV)	1. Materiales y recursos para la docencia (d2.1.2)	IA, Comité de la Titulación, BdD, EE

ANEXO III: Entorno de la actividad docente (recogido en distintas universidades)

Subdimensión / Elemento/Indicador		Universidad	Descripción/Observaciones
ENCARGO DOCENTE			Referido a titulaciones oficiales o propias
1.- Actividad Docente		Pertenencia a tribunales (Oviedo, Salamanca (en desarrollo)). UPV (pertenencia a tribunales, viajes de prácticas) Vigo (participación en tribunales) Salamanca (en desarrollo - incluye talleres, conferencias, seminarios, visitas externas de la asignatura) Barcelona (en actuación y desarrollo – incluye participación en comisiones). Extremadura (participación en tribunales, coordinación de programas de doctorado con mención de calidad) País Vasco(visitas a empresa, prácticas de campo, cursos de verano...)	Indicar también si disfruta reducción de carga docente por desempeño de puesto docente
	1.- Nº de créditos impartidos en el aula	Oviedo (diferencia optativas y LE con menos peso), Autónoma (distingue entre sólo grado y grado y posgrado) Salamanca, Valladolid, Santiago, Valladolid (nivel de dedicación real frente a teórica y formación en doctorado) Extremadura (analiza la docencia real, reducciones de carga docente, grado y posgrado) UPV, Vigo (en planificación - incluye alumnos nuevos y repetidores)	Posible diferenciación entre teoría y problemas
	2.- Nº de créditos impartidos en el Laboratorio		
	3.- Actividad docente como Profesor visitante en otras universidades	Oviedo Barcelona (en actuación y desarrollo incluye invitaciones) Valladolid (en resultados) UPV	
	4.- Nº de TFC/PFC leídos que ha tutelado	Oviedo, Autónoma, Salamanca (en desarrollo), Santiago (en desarrollo) Valladolid (en desarrollo) UPV, Vigo	

Subdimensión / Elemento/Indicador		Universidad	Descripción/Observaciones
5.- Nº de alumnos ERASMUS que ha tutelado	Santiago (en desarrollo) Barcelona en actuación y desarrollo (coordinación) Valladolid (participación y/o responsabilidad) País Vasco (participación) UPV		
6.- Nº de alumnos en prácticas externas que ha tutelado	Oviedo, ¿Autónoma (tutela académica)?, Salamanca (desarrollo) Santiago (en desarrollo) Valladolid (en desarrollo) Extremadura(en otras actividades) UPV		
7.- Nº de Trabajos Fin de Master leídos que ha tutelado	Oviedo, Salamanca (en desarrollo), Valladolid (en desarrollo) UPV, Vigo		
8.- Nº de Tesis dirigidas	Oviedo, Autónoma, Salamanca (en desarrollo), Santiago (en desarrollo) Valladolid (en desarrollo) La Coruña (en planificación) País Vasco UPV, Vigo		
9.- Nº de trabajos de investigación (DEA) dirigidos	Oviedo, Autónoma , Santiago (en desarrollo) Valladolid (en desarrollo) La Coruña (en planificación) Extremadura(en otras actividades) UPV, Vigo		

Comentario: Al obtener el/los indicadores agregados nos surge la duda de si obtenerlo en términos absolutos o relativos (en relación con la dedicación docente media de su departamento/Centro/Universidad) o ambas. En un futuro nos inclinamos porque sean ambas aunque ahora intuimos serias dificultades de que esto sea posible.

Subdimensión/Elemento/Indicador		Universidad	Descripción/Observaciones
ENCARGO DOCENTE			
2.- Tipología asignaturas			Referido a titulaciones oficiales o propias
1.- Nº de asignaturas diferentes (en contenidos)	Oviedo Autónoma Salamanca (además considera variedad de niveles grado o master/doctorado) Valladolid (grado y master, no cuenta LE y si asignaturas sin docencia) UPV		Deben considerarse idénticas asignaturas aquellas que teniendo diferente código de universidad abordan contenidos (y resultados de aprendizaje) similares En este indicador, se incluirán todas las asignaturas de grado y postgrados. En los otros indicadores de este elemento sólo aquellas que NO sean de libre Elección
2.- Nº de asignaturas diferentes NO de Libre Elección			
3.- Nº de asignaturas diferentes de grado			
4.- Nº de asignaturas diferentes de 1º curso de grado	Autónoma Salamanca Valladolid		

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/Observaciones
---------------------------------	-------------	---------------------------

	5.- Nº de asignaturas que se impartían por 1ª vez	UPV	
	6.- Nº de asignaturas que se impartían por 2ª vez	UPV	
	7.- Nº de asignaturas sin docencia (planes de estudios antiguos)	Autónoma Valladolid	
3.- Nº de Alumnos			
	1.- Número de alumnos matriculados en los grupos impartidos de las diferentes asignaturas	Alicante (en resultados) Extremadura (en desempeño)	Con independencia que sean por repetición
	2.- Número de alumnos presentados en los grupos impartidos de las diferentes asignaturas	Alicante (en resultados) Extremadura (en desempeño)	En caso de presentarse a dos convocatorias de un mismo periodo de docencia sólo se contabilizará una vez.

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones	
ENCARGO DOCENTE			
4.- Trabajo en grupo en el contexto de la asignatura	Autónoma (en desempeño docente) Santiago (en planificación) Barcelona (en actuación y desarrollo) Alicante (en planificación) Alicante (en resultados) La Coruña (en planificación) Extremadura (coordinación de títulos) UCM (en planificación) UPV, Vigo (labores de coordinación)		
	1.- Nº de grupos de teoría en los que se organizaba las asignaturas 2.- Nº de grupos de laboratorio en los que se organizaba las asignaturas 3.- Nº de profesores con los que ha compartido las asignaturas 4.- Nº de profesores a los que ha coordinado		Suma de todas los grupos de teoría de las asignaturas que ha impartido en los cinco últimos años Suma de todas los grupos de laboratorio de las asignaturas que ha impartido en los cinco últimos años Suma de todos los profesores que han impartido simultáneamente las mismas asignaturas en los cinco últimos años Suma de todos los profesores a los que ha coordinado que han impartido en las asignaturas que ha impartido en los cinco últimos años

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
ENCARGO DOCENTE		
5.- Voluntariedad		
	1.- El profesor ha elegido (o las hubiera elegido) las asignaturas que ha impartido como preferentes.	<p>Es posible que el profesor no haga el acto formal de elegir pero se le asigna porque el Dpto. conoce sus intereses.</p> <p>Valoración cualitativa. Opciones: Siempre o casi siempre, Frecuentemente, A veces, Nunca o casi nunca</p>

Subdimensión/Elemento/Indicador		Universidad	Descripción/ Observaciones
COMPROMISO EN LA MEJORA DE LA DOCENCIA Y CON LA INSTITUCIÓN			Mucha de esta información podría obtenerse de un currículum docente centralizado.
1.- Participación en otras actividades Docentes Institucionales		Vigo (participación en tareas relacionadas con la docencia)	Actividades no contempladas actualmente como carga docente ni para el profesor ni para el alumno.
	Nº de horas aproximadas dedicadas a		Recordar que se refiere a los últimos cinco años.
	1.- Programas de tutoría/mentoría	Oviedo (en desarrollo de la docencia) Barcelona (en actuación y desarrollo - plan de acción tutorial) Valladolid (implicación en actividades docentes) Extremadura (plan de acción tutorial) Vigo (programa de acción tutorial)	
	2.- Charlas a colegios	Extremadura (jornadas de difusión)	
	3.- Otros proyectos institucionales: (Antiguos alumnos, acogida, cursos de nivelación)	Santiago (en desarrollo - incluye programas de acogida) Valladolid (transición secundaria-universidad) Extremadura (en otras actividades - jornadas de puertas abiertas y cursos de nivelación) Vigo (transición secundaria-universidad)	

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
COMPROMISO EN LA MEJORA DE LA DOCENCIA Y CON LA INSTITUCIÓN		
2.- Cumplimiento normativas		
	1.- Publicación y cumplimiento de horario de clases y tutorías Autónoma (y entrega de programas al departamento) Santiago(en desarrollo) Alicante (en desempeño - en cumplimiento) La Coruña (en planificación - cumplimiento) Extremadura (en desempeño) UCM (en desarrollo) UPV	
	2.- Publicación normas de la asignatura Santiago (en planificación) Extremadura (en desempeño) UCM (en desarrollo)	Objetivos y temario de la asignatura, criterios y procedimientos de evaluación
	3.- Normativa desarrollo exámenes	Respeto tiempo máximo, publica soluciones, entrega preactas y actas
	4.- Normativa revisión exámenes Autónoma (asistencia a vigilancia de exámenes y realización de la revisión de exámenes) Santiago (en desarrollo) UCM (en desarrollo)	Fecha de revisión, revisión presencial
	5.- Cumplimiento de los plazos de entrega de actas Autónoma, Santiago (en desarrollo) La Coruña (en planificación) Extremadura (en desempeño) UCM (en desarrollo) Vigo	

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
COMPROMISO EN LA MEJORA DE LA DOCENCIA Y CON LA INSTITUCIÓN	Alicante (en resultados -habla de coordinación de equipos redes y comisiones)	
3.- Vida académica		
	1.- Asistencia a las reuniones del Consejo de Departamento.	Autónoma Santiago (en desarrollo) La Coruña (en planificación)
Valoración cualitativa. Opciones: Siempre o casi siempre, Frecuentemente, A veces, Nunca o casi nunca La valoración debe realizarse excluyendo aquellas en las que se ha justificado debidamente su ausencia.		2.- Participación en reuniones de tipo docente
Oviedo (en desarrollo - comisiones de adaptación al EEES, comisiones Erasmus, tribunales de DEA y tesis, planes de estudios en tareas complementarias) Salamanca (órgano colegiado de gestión docente en planificación) Santiago (en desarrollo) Valladolid (planificación y/o evaluación docentes) La Coruña (en planificación) Extremadura (en formación) UCM (en resultados) Vigo (en resultados)	Ejemplos: coordinación con otras asignaturas, charlas a los alumnos (selección optativas, orientación profesional), reuniones profesores de Centro ...	
3.- Colaboración en las tareas generales de la actividad del Departamento		Ejemplos: Mantenimiento de los laboratorios, servicios internos del departamento como compras , biblioteca del departamento,...

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
4.- Miembro de comisiones oficiales. Indicar nº a las que se pertenece	Oviedo Santiago (en mejora e innovación docente - comisiones de calidad de la docencia) Vigo (participación en comisiones) Autónoma (en Formación, innovación, investigación...- comisiones)	Diferenciar si se refiere a comisiones docentes o de otro tipo: investigación, económica,... Aquí se valora la pertenencia pero no se incluye su participación activa
4.1.- A nivel Nacional o Internacional	Oviedo (en innovación y calidad - nacional o internacional)	
4.2.- A nivel de Universidad	Extremadura (en compromiso - pertenencia y asistencia)	
4.3.- A nivel de Centro	Santiago (en desarrollo - asistencia a junta de escuela) La Coruña (en planificación - asistencia a junta de escuela) Extremadura (en compromiso- pertenencia y asistencia) Vigo (asistencia y pertenencia)	
4.4.- A nivel de Departamento	Autónoma (asistencia a reuniones del departamento)	
5.- Cargo personal	Autónoma (en Formación, innovación, investigación...(cargos) Salamanca (en encargo docente)	
5.1.- A nivel de Universidad		
5.2.- A nivel de Centro		
5.3.- A nivel de Departamento		
6.- Pertenencia a grupos	Barcelona (en actuación y desarrollo - grupos de innovación docente, cooperación internacional) Alicante (en resultados - grupos de investigación e innovación docente) Extremadura(en compromiso - cooperación al desarrollo relacionadas con la docencia)	Diferenciar entre grupos de investigación, de innovación educativa o de cooperación al desarrollo.

Subdimensión/Elemento/Indicador		Universidad	Descripción/ Observaciones
COMPROMISO EN LA MEJORA DE LA DOCENCIA Y CON LA INSTITUCIÓN			En este apartado se debe contemplar en sentido amplio los temas formativos, tomando por ejemplo como orientación los que se ofrecen en la universidad. Cursos de idiomas, herramientas informáticas,... podrían ser incluidas.
4.- Actividades de formación orientadas a la mejora de la actividad docente			
	1.- Nº de Congresos docentes en los que ha participado	Oviedo (en Formación docente) Santiago (en mejora e innovación docente) Barcelona (en actuación y desarrollo) Alicante (en resultados) Valladolid (en resultados) UPV	Diferenciando con participación activa (ponencia, mesa redonda,...) o no
	2.- Nº de horas recibidas en cursos o talleres de formación docente	Oviedo (en Formación docente) Autónoma (en Formación, innovación, investigación... Salamanca (en Mejora e innovación - pone formación recibida, no añade docente) Santiago (en mejora e innovación docente*) Barcelona (en actuación y desarrollo) Valladolid (en resultados) La Coruña (en resultados - actividades de formación) Extremadura (en formación) Vigo (en resultados)	Diferenciar según el tipo de acreditación recibida
	3.- Nº de horas impartidas en cursos o talleres de formación docente	Oviedo (en formación docente) Autónoma (en Formación, innovación, investigación...) Santiago (en mejora e innovación docente*) Valladolid (en resultados) Extremadura (en formación)	

Subdimensión/Elemento/Indicador		Universidad	Descripción/ Observaciones
	4.- Publicaciones revistas docentes	Oviedo (en Formación docente) Santiago (en mejora e innovación docente *) Alicante (en resultados) Valladolid (en resultados) UPV	
5.- Actividades en Proyectos docentes		Santiago (en desarrollo, EEES)	Proyectos financiados en los que se ha trabajado en los últimos cinco años, aunque hubieran sido concedidos con anterioridad
	1.- Convocatoria UPM.	Oviedo (en Innovación y calidad - proyectos de innovación, evaluación y calidad docente) Autónoma (en Formación, innovación, investigación...(innovación)) Salamanca (en Mejora e innovación - proyectos de innovación) Santiago (en mejora e innovación docente) Barcelona (en actuación y desarrollo) Alicante (en resultados) Valladolid (en resultados) Extremadura (en innovación y EEES) UCM (en resultados) UPV Vigo	

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
	2.- Convocatorias Nacionales o internacionales	Oviedo (en Innovación y calidad docente, proyectos de IE, docente) Autónoma (en Formación, innovación, investigación...(innovación)) Salamanca (en Mejora e innovación - proyectos de innovación) Santiago (en mejora e innovación docente) Barcelona (en actuación y desarrollo) Alicante (en resultados) Valladolid (en resultados) Extremadura (en innovación y EEES) UCM (en resultados) UPV y Vigo

*Siempre y cuando no formen parte del ámbito de investigación del profesor

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
COMPROMISO EN LA MEJORA DE LA DOCENCIA Y CON LA INSTITUCIÓN		
6.- Premios y distinciones docentes	Oviedo (en formación docente) Salamanca (en mejora e innovación) Barcelona (en actuación y desarrollo) Valladolid (en resultados) La Coruña (en desarrollo)	
7.- Otras actividades de interés para la Universidad no incluidas en los elementos anteriores.		
	1.- Cursar otros estudios reglados	Referido a programas oficiales de grado o postgrado
	2.- Nº de sexenios	
	3.- Nº de Proyectos de I+D+i	Proyectos financiados en los que se ha trabajado en los últimos cinco años, aunque hubieran sido concedidos con anterioridad
	4.- Nº de Publicaciones en revistas de impacto	

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
CONDICIONES EN LAS QUE SE DESARROLLA EL ENCARGO DOCENTE		
1.- Académica	Extremadura (en desempeño)	Valoraciones del profesor sobre diferentes circunstancias que pueden afectar al rendimiento de su actividad docente. En caso de considerar que influyen negativamente será necesario presentar evidencias de encuestas, escritos, ... que lo justifiquen
	1.- Horario de las clases	Por ejemplo, tener todas las clases la última hora del día, poco distribuidas en la semana,...
	2.- Diseño y Organización Plan de Estudios	Por ejemplo, mala ubicación de la asignatura, desajuste entre créditos y competencias asignadas,...
	3.- Impacto de otras asignaturas	

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
CONDICIONES EN LAS QUE SE DESARROLLA EL ENCARGO DOCENTE		
2.- Infraestructura Despacho	Extremadura (en desempeño)	
1.- Espacio adecuado a tutorías		
2.- Mobiliario y condiciones ambientales		Luminosidad, temperatura, ruido, limpieza,...
3.- Recursos informáticos		
3.- Infraestructura y recursos Aula	Extremadura (en desempeño)	
1.- Nº de puestos en relación al nº de alumnos matriculados		
2.- Medios disponibles		Pizarra, ordenador, proyector,...
3.- Mobiliario y condiciones ambientales		Luminosidad, temperatura, ruido, limpieza,...

Subdimensión/Elemento/Indicador	Universidad	Descripción/ Observaciones
CONDICIONES EN LAS QUE SE DESARROLLA EL ENCARGO DOCENTE		
4.- Infraestructura y recursos Laboratorio	Extremadura (en desempeño)	
1.- Nº de puestos en relación al nº de alumnos		
2.- Instrumentación y equipos disponibles		
3.- Mobiliario y condiciones ambientales		Luminosidad, temperatura, ruido, limpieza,...
5.- Servicios Generales.		Incluir resultados de encuestas de satisfacción sobre El funcionamiento de servicios generales del Centro que afecten a la docencia
1.- Publicaciones		
2.- Secretaría		
3.- Servicios Informáticos		
4.-		

La Universidad de Oviedo llama Desempeño docente a :

- Encargo docente (lo que nosotros hemos denominado Actividad docente), máximo de 20 puntos sobre 100.
- Desarrollo y mejora del EEES (10puntos)
- Tareas complementarias , tribunales, Erasmus (10 puntos)
- Formación docente (5 puntos)
- Innovación y calidad (5 puntos)

La Universidad Autónoma de Madrid llama Encargo docente (dedicación, diversidad y cumplimiento) a lo que nosotros hemos llamado Actividad docente, Tipología y Cumplimiento de normativa, y supone un 10% del total.

La Universidad de Salamanca llama Encargo docente (14 de 100 puntos) a

- Intensidad de la docencia
- Variedad de asignaturas
- Variedad de niveles

La Universidad de Santiago de Compostela no incluye el entorno docente como dimensión:

- Planificación 20 puntos
- Desarrollo 30 puntos
- Resultados 35 puntos
- Mejora e innovación docente 15 puntos

La Universidad de Barcelona no incluye el entorno docente como dimensión:

- Planificación
- Actuación y Desarrollo
- Valoración de los resultados de la actividad docente

- Valoración de la satisfacción del alumnado y de los *iii* académicos

La Universidad de Alicante no incluye el entorno docente como dimensión:

- Planificación y diseño de la docencia
- Desempeño docente
- Resultados

La Universidad de Valladolid:

- Encargo Docente 15
 - Intensidad y variedad de la actividad docente (10)
 - Colaboración en acciones de proyección y mejora
- Planificación Docente 15
- Desarrollo de la Actividad Docente 40
- Resultados 30

La Universidad de La Coruña no incluye el entorno docente como dimensión:

- Planificación de la docencia 15%
 - Encargo docente
- Desarrollo 60%
- Resultados 25%
 - Formación e innovación

La Universidad de Extremadura:

- Encargo Docente
- Desempeño docente
- Formación y actuación docente
- Innovación y mejora de la docencia
- EEES
- Participación en otras actividades universitarias

- Compromiso con la Universidad de Extremadura

La Universidad Complutense de Madrid no incluye el entorno docente como dimensión:

- Planificación 30%
- Desarrollo 30%
- Resultados 40%

La Universidad del País Vasco evalúa:

- Docencia 50%
- Investigación 45%
- Gestión 5%

La Universidad Politécnica de Valencia no incluye el entorno docente como dimensión:

- Planificación
- Desarrollo
- Resultados

La Universidad Politécnica de Vigo:

- Planificación 25
- Encargo docente
- Desarrollo 40
- Resultados 35

ANEXO IV: Análisis cruzado de elementos

Tabla 3: Perspectiva multidimensional de los ELEMENTOS relacionados con EL DISEÑO DE ASIGNATURA:

	Planificación	Desarrollo	Resultados
Difusión de la Planificación: Objetivos, contenidos, calendario de trabajo y sistema de evaluación	Impresa, virtual	Se me ha dado a conocer la guía de aprendizaje de la asignatura con suficiente antelación y he tenido fácil acceso a ella.	
	Departamento	He conocido el procedimiento de evaluación de manera completa y a tiempo.	
		Se me han comunicado con claridad los resultados de aprendizaje que debía lograr.	
Objetivos formativos y competencias de la asignatura	Especificación de los objetivos de aprendizaje y las competencias a alcanzar por los estudiantes (programa/guía docente)	Me ha comunicado el estándar que debía alcanzar en la realización de mi trabajo para tener éxito	
	Coherencia entre las competencias establecidas con los objetivos y contenidos de la materia	He conocido el criterio de éxito en el trabajo que he tenido que realizar	
	Coherencia entre los objetivos y las competencias establecidas en la materia con lo establecido en la titulación	En todo momento he tenido claro qué era lo que se esperaba de mi trabajo	
		He tenido claro de antemano lo que se me iba a exigir en la evaluación	

	Planificación	Desarrollo	Resultados
		Ajuste de los objetivos a las competencias asignadas a la asignatura en el plan de estudios.	
Contextualización y coordinación de la materia	Referencia a conocimientos previos	No hay solapamientos ni repeticiones innecesarios con los contenidos de otras asignaturas	
	Referencia a otras materias		
	Se evitan, en los contenidos, solapamientos/lagunas con los de otras asignaturas		
	Utilización de una única guía docente/programa		
	Sistema de evaluación común a todos los grupos		
	Coherencia entre las competencias a desarrollar en la materia con las del curso		
	Coordinación de las actividades propuestas en la materia con las del curso		
Contenidos	Adecuación de los contenidos a las directrices del plan de estudios	He tenido tiempo suficiente para asimilar los aprendizajes.	Se ha impartido todo el programa de la asignatura

	<p>Coherencia entre la amplitud de los contenidos, las actividades a realizar por el alumno y los créditos asignados a la materia</p>	<p>En relación con los créditos asignados la carga de trabajo ha resultado adecuada.</p>	<p>En caso de no haber impartido todo el programa, indique las posibles causas y las actuaciones futuras</p>
	<p>Equilibrio entre los contenidos conceptuales, procedimentales y relativos a actitudes</p>	<p>El tiempo requerido para el estudio de la asignatura ha sido razonable.</p>	<p>El tiempo de trabajo real de los alumnos para realizar las distintas actividades coincide con el tiempo previsto.</p>
		<p>El volumen de tareas que comprende la actividad es proporcional a los créditos asignados.</p>	<p>En el caso de existir diferencias en el tiempo real de trabajo del alumno y el tiempo programado, indique las posibles causas y las actuaciones futuras.</p>
		<p>La dedicación que exige esta asignatura se corresponde con la prevista en el programa.</p>	

Métodos de enseñanza-aprendizaje	Adecuación de los métodos previstos a los objetivos y competencias establecidas	La asignatura me ha proporcionado habilidades para el trabajo en grupo.	La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coinciden con la planificada.
	Variedad de actividades de enseñanza y aprendizaje	He aprendido a valorar perspectivas distintas de las mías propias.	En el caso de existir diferencias, indique las posibles causas y las actuaciones futuras.
		He enseñado cosas a mis compañeros.	
		He aprendido de mis compañeros.	
		He discutido ideas sobre lo aprendido en clase con compañeros.	
		Me he sentido parte de una comunidad de aprendices.	

Planificación del desarrollo de la enseñanza	Especificación de las actividades teóricas, prácticas, exposiciones, entrega de trabajos...	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.	Se han desarrollado todas las actividades previstas
	Calendario detallado de trabajo del alumno.	Las actividades propuestas me han servido para alcanzar los aprendizajes previstos.	En caso de modificaciones, indique las posibles causas y las actuaciones futuras.
	Orientaciones para el desarrollo de las actividades y tiempo de dedicación que exigen	Las tareas previstas guardan relación con lo que se pretende que aprenda.	El desarrollo de la asignatura se ha ajustado al calendario previsto.
	Previsión de modificaciones durante el desarrollo de la materia		En caso de modificaciones en el calendario, indique las posibles causas y las actuaciones futuras.

Proceso de evaluación	Procedimiento de evaluación	Sintonía entre los resultados de aprendizaje, los contenidos y el sistema de evaluación propuesto.	El sistema de evaluación se ha aplicado en la forma prevista.
	Cuantificación o peso que tendrá cada actividad o criterio en la calificación final	La evaluación ha estado estrechamente relacionada con los objetivos de aprendizaje planteados en la asignatura.	En el caso de existir modificaciones, indique las posibles causas y las actuaciones futuras.
	Criterios mínimos para superar la asignatura	Las pruebas de evaluación han servido para que yo demostrase lo que había aprendido.	
	Coherencia entre el sistema de evaluación, las competencias establecidas, los contenidos y los métodos de enseñanza seguidos	El nivel de dificultad de las actividades de evaluación ha sido acorde a los objetivos de aprendizaje perseguidos.	
	Previsión para la revisión de las actividades de evaluación	Ha habido un número suficiente de pruebas de evaluación.	
	Especificación de las actividades obligatorias presenciales y no presenciales (tutorías....)	He tenido claro qué actividades eran de obligado cumplimiento	
	Diversidad en las formas de evaluación		

Recursos documentales y docentes	Especificación de los recursos bibliográficos y materiales didácticos	La bibliografía recomendada es útil para desarrollar las tareas.	
	Adecuación de los materiales didácticos al contenido	El material escrito utilizado ha sido de suficiente calidad.	
	Actualización de los recursos (bibliográficos, virtuales,....., materiales didácticos)	El material multimedia utilizado me ha servido para aprender mejor.	


	El software y/o equipamiento que se ha utilizado era de suficiente calidad.	
	El material que se me ha entregado estaba suficientemente actualizado.	
	Se han utilizado las posibilidades de las TIC de manera eficaz e integrada en la asignatura	
	He tenido un fácil acceso a los recursos didácticos empleados en la asignatura	

Tabla 4: Perspectiva multidimensional de los ELEMENTOS relacionados con EL DESEMPEÑO DOCENTE:

	Planificación	Desarrollo
Capacidad para la Transmisión de Contenidos	Organización	Ha explicado los conceptos e ideas importantes de un modo que ha facilitado mi comprensión.
		Habitualmente ha resumido los aspectos principales de su presentación.
		En cada clase ha descrito con claridad lo que esperaba que aprendiésemos con su exposición.
		Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión.
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias.
		Explica con claridad y resalta los contenidos importantes.
	Expresividad y Lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta.
		Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable.
	Dominio de la Materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos.
		Maneja con dominio los contenidos, comete pocos errores, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.)
		Ha mostrado ser un experto en la materia que imparte.
	Valoración Global	En general, ha llevado a cabo presentaciones de buena calidad.

Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula		Ha preparado convenientemente la clase.
		Ha organizado bien la actividad en clase.
		Ha preparado, organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase.
		Ha explicado con claridad lo que se perseguía alcanzar en cada una de sus clases.

Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes		Me ha comunicado el estándar que debía alcanzar en la realización de mi trabajo para tener éxito.
		Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable.
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos.
		Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad.
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje.
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje.
		Ha tratado de averiguar si los estudiantes entendían lo explicado.

		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos.
		Resuelve las dudas y orienta en el desarrollo de las tareas.
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender.
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas.

Interacción y Discusión		Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en la clase.
		Favorece la participación de los estudiantes en el desarrollo de la clase.
		Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas.
		Me ha animado al estudio de la asignatura en grupo.
		Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje.

Estímulo del interés por la asignatura		Ha tratado de fomentar mi interés por los contenidos de la materia abordada.
		Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura.
		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura.
		Ha contribuido a hacer los contenidos interesantes y atractivos.
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz.
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos.
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia.

Accesibilidad		El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda.
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión.
		Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula.
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales.

Preocupación por los estudiantes		Ha respondido a nuestras necesidades de aprendizaje.
		Se ha manifestado deseo de solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes.
		Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad.

Valoración general		En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje.
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente.
		En general, su calidad como docente está por encima de la media.

Cumplimiento Obligaciones	Ha asistido a clase con regularidad.	Publicación y cumplimiento de horario clases y tutorías
	Estaba disponible en horario de tutorías.	Publicación normas de la asignatura
	Es puntual en el cumplimiento del horario en comienzo y de finalización de las clases.	Normativa desarrollo exámenes
		Normativa revisión exámenes
		Cumplimiento de los plazos de entrega de actas

Tabla 5: Perspectiva multidimensional de los ELEMENTOS relacionados con EL ANÁLISIS DE RESULTADOS:

	Desarrollo	Resultados
Satisfacción con la experiencia de aprendizaje	Considero que el funcionamiento general de la asignatura ha sido aceptable.	Opinión/satisfacción de los estudiantes sobre el trabajo realizado por el profesor.
	Estoy satisfecho con la calidad de la experiencia de aprendizaje vivida.	Opinión/satisfacción del Departamento sobre el trabajo realizado por el profesor.
	Estudiar esta asignatura ha merecido la pena.	Opinión/satisfacción del profesor respecto a su trabajo docente
	Se han cumplido las expectativas que tenía puestas en la asignatura.	
	Recomendaría a un compañero matricularse en esta asignatura.	
Aprendizaje percibido- Dominio de la Materia	He alcanzado los aprendizajes planteados en la asignatura.	Opinión de los alumnos respecto a la cantidad y calidad* de conocimientos y competencias aprendidas
	Se han potenciado mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura.	
	Se ha desarrollado mi capacidad para el análisis de problemas del campo de estudio.	
	He aprendido a aplicar lo aprendido en la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios.	

Aprendizaje percibido- Competencias Transversales	He aprendido a planificar mejor mi trabajo.	
	Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida.	
	He incrementado mi capacidad de análisis y de establecer interrelaciones entre conceptos.	
	La asignatura ha sido intelectualmente estimulante.	
	Se ha potenciado mi capacidad para indagar y buscar información relevante sobre la materia.	
	He mejorado mi capacidad para aprender por mi mismo en un futuro.	

Aprendizaje percibido- Utilidad Percibida	Los contenidos de la asignatura me han aportado conocimientos útiles y relevantes.	Opinión de los alumnos respecto a la utilidad de los conocimientos y competencias aprendidas
	He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia.	
	He aprendido cosas que me han hecho cambiar mi percepción sobre conceptos, hechos, etc.	

Resultados académicos		Tasa de Rendimiento previsto(= % aprobados /matriculados) en el grupo
------------------------------	--	---

	Tasa de Rendimiento en el grupo
	Tasa de Rendimiento en los grupos equivalentes de la asignatura*
	Tasa de Éxito (= % aprobados /presentados) previsto en el grupo
	Tasa de Éxito en el grupo
	Tasa de Éxito en los grupos equivalentes de la asignatura
	Tasa de Absentismo (= % no presentados /matriculados) previsto en el grupo
	Tasa de Absentismo en el grupo
	Tasa de Absentismo en los grupos equivalentes de la asignatura
	Nº medio de convocatorias utilizadas hasta aprobar la asignatura
	Nº medio de convocatorias utilizadas hasta aprobar las asignaturas de este semestre
	Comente la tasa de Rendimiento de este grupo con relación a los grupos equivalentes de la asignatura
	Comente la tasa de Éxito de este grupo con relación a los grupos equivalentes de la asignatura
	Comente la tasa de Absentismo de este grupo con relación a los grupos equivalentes de la asignatura
	Distribución de las calificaciones en el grupo
	Distribución de las calificaciones en los grupos equivalentes de la asignatura.

Comente la distribución de las calificaciones de este grupo con relación a los grupos equivalentes de la asignatura

Planificación

Resultados

Generación de material docente

Documentos en red de acceso público

Reutilización de recursos y materiales con fines educativos

Utilización de plataformas virtuales

Premios otorgados por su labor docente

Material adicional de ayuda al aprendizaje

Publicaciones docentes

Otros

ANEXO V: Propuesta inicial de elementos para el Cuestionario de Estudiantes agrupados según las dimensiones que representan y resumen de la valoración del grupo de expertos

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
Programación de la asignatura	Disponibilidad	1. La guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	5,00	4,75	
	Apartados de la Información	2. En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	3,50	4,75	
		3. En la programación o guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	4,75	4,50	
		4. La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	4,75	5,00	
		5. La guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	4,25	4,25	
		6. La guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación así como los criterios de calificación	4,50	4,50	
		7. La guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	4,00	4,50	
		En la guía de aprendizaje de la asignatura se indica el uso que se hará de las TIC	3,00	4,00	Eliminado
		8. El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	4,33	4,67	
		La Guía de aprendizaje resulta comprensible	4,25	3,00	Eliminado
Orientación al estudiante	9. La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	4,00	4,50		

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
		10. Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	4,00	5,00	
		11. La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo estimado que exigirán	3,70	4,33	
		La Guía de aprendizaje especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	3,50	4,75	Eliminado
		En la guía de aprendizaje se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo	3,50	4,50	Eliminado
	Coherencia de la planificación	Las competencias a adquirir y los contenidos de la asignatura reflejados en la guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente/Al introducir cada tema el profesor examina lo que sabemos sobre el mismo para adaptarse a los conocimientos que poseemos	3,50	4,00	Eliminado
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden de forma aproximada con los créditos asignados	3,50	4,25	Eliminado
		12. Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias a adquirir y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura	4,00	2,75	
		13. Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	4,25		
	Riqueza metodológica de la planificación	14. Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	4,00	4,50	
		15. La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas o casos prácticos.	4,00	4,00	
		Se utilizan metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje, entre otros	3,25	3,75	Eliminado
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes	4,00	4,00	Eliminado
		16. Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	3,67	4,67	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
	Incorporación TIC	Los recursos virtuales propuestos facilitan el seguimiento de la asignatura	3,50	4,75	Eliminado
		17. Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	4,00	5,00	
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso	4,00	5,00	
Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	18. Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	4,50	4,00	
		19. Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender	4,50	5,00	
		20. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	4,00	4,50	
		21. Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	4,67	4,33	
		22. Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	4,25	4,50	
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	23. Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	3,75	4,25	
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.	3,50	4,25	Eliminado
	Dominio de la Materia	24. Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	4,50	4,75	
		25. Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	4,50	4,50	
		26. Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte	4,50	4,75	
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayudan a comprender mejor los contenidos que presenta	3,00	4,00	Eliminado
		27. Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	4,00	4,50	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
Control, Seguimiento y Orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y planificación de la actividad en el aula	28. La actividad en la clase está dirigida a alcanzar unos objetivos de aprendizaje marcados	3,75	3,75	
		29. Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	4,25	4,25	
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase	3,50	3,75	
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	30. Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	4,00	4,25	
		31. Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	3,50	3,50	
		32. Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje; me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	4,25	4,25	
		33. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	4,25	4,25	
		34. Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	4,00	4,00	
		35. En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	4,00	4,25	
		36. La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	4,50	4,75	
		37. Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	4,50	4,25	
	Creación de la comunidad de aprendizaje	38. Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	3,50	4,25	
		39. Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	4,00	4,33	
		Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo	2,33	2,75	Eliminado

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
		40. Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	3,75	4,50	
Factores actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores	3,50	4,50	Eliminado
		41. Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	4,25	4,75	
		42. Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos.	3,75	4,00	
		43. Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	4,25	4,50	
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos	3,50	4,50	Eliminado
		44. Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo mas atractivos los contenidos	3,25	4,25	
	Accesibilidad	45. El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	4,50	4,75	
		46. Ha procurado generar un clima de confianza en el aula	3,50	4,50	
	Preocupación por los estudiantes	47. Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	3,75	4,25	
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales	3,00	3,75	Eliminado
		48. Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	4,25	4,50	
		49. Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	4,25	4,25	
50. Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado		4,33	4,75		
Cumplimiento formal del encargo docente	Atención clases y tutorías	51. Ha asistido a clase casi siempre	4,00	4,50	
		52. Estaba disponible en horario de tutorías	4,25	4,50	
		53. Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	3,50	4,75	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
	Cumplimiento Formal de la Planificación	54. Se ha impartido el programa de la asignatura	4,00	4,75	
		55. Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	4,00	4,50	
		56. Se ha cumplido el calendario previsto	3,75	4,75	
		57. El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	4,25	4,50	
		58. La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	4,25	4,25	
		59. El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	4,25	4,50	
Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	60. En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	4,75	4,75	
		61. En general, estoy satisfecho con su actuación docente	4,75	4,75	
		62. Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	4,25	4,50	
		63. En general, su calidad como docente está por encima de la media	4,75	4,75	
Percepción del aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	64. He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	4,25	4,50	
		65. Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	4,00	4,25	
		66. He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	4,50	4,50	
		67. He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	4,00	4,00	
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	68. He aprendido a planificar mejor mi trabajo	4,00	4,25	
		69. Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	4,25	4,50	
		70. He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	3,75	4,25	

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	ELEMENTO	VALORES MEDIOS RELEVANCIA	VALORES MEDIOS CLARIDAD	OBSERVACIONES
		71. Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	3,75	4,50	
		72. He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	4,00	4,25	
		73. He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	4,50	4,50	
	Utilidad de la asignatura	74. Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	4,50	4,75	
		75. Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	4,50	4,50	
		76. He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	3,50	3,50	
Satisfacción con la experiencia de aprendizaje	Valoración global estudiantes	77. La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	4,75	4,50	
		78. El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	4,50	4,50	
		79. Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	4,00	4,00	
		80. Recomendaría a un compañero asistir a las clases de este profesor	3,75	4,25	
		81. Globalmente, mi valoración de la asignatura es	4,75	4,75	

Comentarios y sugerencias de los expertos al Cuestionario de Estudiantes.

A continuación se recogen de forma sintética las respuestas de grupo de expertos a las preguntas abiertas

¿MODIFICARÍA ALGÚN ELEMENTO?

1. Elementos que heterogéneos que convendría separar en otros más simples:

- “La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad” .
- “Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura”

2. El elemento siguiente de la valoración global de los estudiantes es muy importante: “La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma”. Sin embargo, su posición justo antes del momento en que se va a evaluar globalmente al profesor puede penalizar a los profesores que hacen trabajar más a los alumnos, lo que no significa que lo hagan mal. En consecuencia, distanciaría lo más posible este elemento de los ítems señalados.

3. “Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente”. Esto es lógico, pero la respuesta no depende sólo de la adecuación de la planificación, sino de los conocimientos previos del alumno. Dado que esta variable puede distorsionar el significado de la respuesta, eliminaría este elemento. En su lugar lo sustituiría por uno que dijese más o menos: “Al introducir cada tema el profesor examina lo que sabemos sobre el mismo para adaptarse a los conocimientos que poseemos”.

4. Los elementos relativos a la utilidad de la asignatura son muy relevantes, pero la forma de plantearlos hace que el alumno pueda tener que responder sin un conocimiento suficientemente fundamentado. Sería más adecuado preguntar con algún ítem del tipo siguiente: “En general el profesor nos ha ayudado a ver la utilidad de aprender lo que nos enseñaba”.

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN ELEMENTO?

5. Eliminar los siguientes elementos:

a) “Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden” Es lógico esperar que así sea, pero dado que el ajuste tiene que ver con el esfuerzo a realizar, lo normal es que se tienda a decir que es demasiado cuando e lo mejor es absolutamente posible trabajarlos. En consecuencia, dado que esta variable puede distorsionar el significado de la respuesta, eliminaría este elemento.

b) Los ítems relativos a las competencias transversales, cuyo logro o no logro no cabe atribuir a un único profesor, por lo que las respuestas pueden ser reflejo del “halo” que le rodea.

6. Elementos redundantes. Eliminar uno de ellos:

a) “Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante” y “La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes”

b) “Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase” y “Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas”

7. Añadir el elemento “Los métodos de evaluación son adecuados a los objetivos de la asignatura” en el indicador Preparación y planificación de la actividad en el aula.

OTROS COMENTARIOS:

El cuestionario cubre muy bien los distintos aspectos que debe cubrir la labor del profesor. Sin embargo, parece más un cuestionario de investigación que de evaluación: es demasiado extenso para ser completado por los alumnos en relación con cada profesor.

ANEXO VI : Carta con la que se solicita a los expertos su valoración sobre el Cuestionario de Estudiantes

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESTUDIANTES

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO MEDIANTE JUICIO CRÍTICO DE EXPERTOS

Madrid, 5 de Febrero de 2010

Estimado _____,

Durante el presente curso académico 2009-2010, se está llevando a cabo una investigación, financiada en el marco de la convocatoria 2009 del programa de Estudios y Análisis del Ministerio de Educación y Ciencia, en el que participa un equipo de profesores de la Universidad Politécnica de Madrid y de la Universidad Autónoma de Madrid

Con el estudio, denominado "*Desarrollo de un sistema de indicadores de calidad para la evaluación de la actividad docente universitaria*", pretendemos determinar aquellos aspectos de la actividad docente en el entorno universitario que resultan claves por su impacto sobre los resultados educativos logrados por los estudiantes. El objetivo que nos planteamos es el diseño de un sistema de indicadores, organizados por dimensiones, junto a una propuesta para su agregación en orden a ofrecer medidas que resuman el desempeño de la actividad docente en sus distintas facetas. Asimismo, somos conscientes que la evaluación de la docencia del profesorado es compleja y requiere de un proceso permanente en el que se vayan depurando y perfeccionando los instrumentos de evaluación, y en este sentido el actual proyecto pretende ser un eslabón más. De forma independiente y rigurosa pretendemos validar escalas para la mejor medida de los indicadores, por lo que es un objetivo del estudio la propuesta de instrumentos (cuestionarios e informes) para la medida de las variables que integran el sistema, y su evaluación a fin de demostrar que son suficientemente fiables y válidos.

En estos momentos estamos finalizando el diseño del siguiente conjunto de instrumentos:

- a) Cuestionario para aplicar a los estudiantes en el que se pide su valoración y opinión sobre diversos aspectos de la acción docente.
- b) Autoinforme para el profesorado objeto de evaluación, para recoger algunos datos y opiniones sobre su actividad docente
- c) Informe de los responsables académicos (Departamento, Centro,...). Similar a lo anterior, pero aportado por personas externas.
- d) Registros tomados de las bases de datos de los sistemas informáticos de la Universidad (resultados

académicos, nº de alumnos, etc).

Te pedimos tu colaboración **en la validación de contenido del cuestionario de estudiantes**, es decir, que **evalúes la idoneidad de los ítems incluidos en el mismo**. Para ello, exponemos los elementos que los integran, agrupados según la dimensión a la que pretenden representar, junto a un espacio para que puedas expresar tu valoración de acuerdo a los siguientes dos criterios y según la escala que le planteamos:

Su **Relevancia**, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

1: Muy poco relevante.

2: Poco relevante.

3: Aceptablemente relevante.

4: Bastante relevante.

5: Muy relevante.

Su **Claridad**, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

1: Muy poco claro.

2: Poco claro.

3: Aceptablemente claro.

4: Bastante claro.

5. Muy claro.

Asimismo, también te ofrecemos algunas preguntas abiertas por si deseas proporcionarnos información más detallada en relación al cuestionario de estudiantes.

Agradecemos de antemano tu inestimable ayuda, haciéndonos partícipes de tu opinión y juicio crítico. A efectos de poder cumplir el calendario impuesto por el proyecto, sería conveniente tener tu valoración antes del próximo 18 de Febrero

Un saludo.

Jesús Arriaga

PD: para entregarnos su valoración y para consultar cualquier duda o cuestión, no dudes en ponerte en contacto con Jesús Arriaga en la dirección de correo jesus.arriaga@upm.es en el teléfono 91 3366060

Si lo envías en papel, la dirección es:

Jesús Arriaga

Adjunto Vicerrector

Rectorado UPM – Edificio C

Juan XXIII nº 11

28040 - Madrid

ANEXO VII: Documento para la validación por los expertos de la propuesta inicial del Cuestionario de Estudiantes

CUESTIONARIO ESTUDIANTES - EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Recuerde:

Relevancia, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

- 1: Muy poco relevante.
- 2: Poco relevante.
- 3: Aceptablemente relevante.
- 4: Bastante relevante.
- 5: Muy relevante.

Claridad, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

- 1: Muy poco claro.
- 2: Poco claro.
- 3: Aceptablemente claro.
- 4: Bastante claro.
5. Muy claro.

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
1.- Programación de la asignatura	Disponibilidad	La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Apartados de la Información	En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En la programación o guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En la Guía de aprendizaje de la asignatura se indica el uso que se hará de las TIC	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la Guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Orientación al estudiante	La Guía de aprendizaje resulta comprensible	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	1	2	3	3	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		En la Guía de aprendizaje se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Coherencia de la planificación	Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la Guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Riqueza metodológica de la planificación	Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Para el desarrollo de la asignatura se utiliza metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje entre otros	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Incorporación TIC	Los recursos virtuales disponibles facilitan el seguimiento de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2.- Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Dominio de la Materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha demostrado tener un conocimiento suficiente de la materia que imparte	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
3.- Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar un resultado de aprendizaje determinado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD					
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Sus respuestas me ha sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	Creación de la comunidad de aprendizaje	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	4.- Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
			Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD					
		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos de mi vida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo atractivos los contenidos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	Accesibilidad	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	Preocupación por los estudiantes	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	5.- Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Atención clases y tutorías	Ha asistido a clase casi siempre	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
			Estaba disponible en horario de tutorías	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
			Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Cumplimiento Formal de la Planificación		Se ha impartido el programa de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		Se ha cumplido el calendario previsto	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6.- Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En general, su calidad como docente está por encima de la media	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7.- Percepción del Aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD					
		La asignatura me ha ayudado a entender que cualquier perspectiva, personal o científica, es relativa	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	Utilidad de la asignatura	La materia de la asignatura es <i>necesaria</i> para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
	Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
	He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
	He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc de mi vida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
	8.- Satisfacción con la Experiencia de Aprendizaje	Valoración global estudiantes	La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
Globalmente, mi valoración de la asignatura es:	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			

PREGUNTAS ABIERTAS:

¿MODIFICARÍA ALGÚN ELEMENTO?

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN ELEMENTO?

ANEXO VIII: Valoraciones de los expertos del Cuestionario de Estudiantes

- Valoración experto 1 del ámbito académico de la UPM

CUESTIONARIO ESTUDIANTES - EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Recuerde:

Relevancia, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

1: Muy poco relevante.

2: Poco relevante.

3: Aceptablemente relevante.

4: Bastante relevante.

5: Muy relevante.

Claridad, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

1: Muy poco claro.

2: Poco claro.

3: Aceptablemente claro.

4: Bastante claro.

5. Muy claro.

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
1.- Programación de la asignatura	Disponibilidad	La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	1	2	3	4	X	1	2	3	4	X
	Apartados de la Información	En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		En la programación o Guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	1	2	3	4	X	1	2	3	4	X
		La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La Guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		En la Guía de aprendizaje de la asignatura se indica el uso que se hará de las TIC	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la Guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
	Orientación al estudiante	La Guía de aprendizaje resulta comprensible	1	2	3	X	5	1	2	3	4	5
		La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		La Guía de aprendizaje especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		En la Guía de aprendizaje se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
	Coherencia de la planificación	Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la Guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden	1	2	X	4	5	1	2	X	4	5
		Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura	1	2	X	4	5	1	2	X	4	5
		Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	1	2	3	X	5	1	2	3	4	5
	Riqueza metodológica de la planificación	Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas	1	X	3	4	5	1	X	3	4	5
		Para el desarrollo de la asignatura se utiliza metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje entre otros	1	2	X	4	5	1	2	X	4	5
		Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
	Incorporación TIC	Los recursos virtuales disponibles facilitan el seguimiento de la asignatura	1	2	X	4	5	1	2	3	4	X
		Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X

2.- Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender	1	2	3	4	X	1	2	3	4	X
		Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	1	2	3	X	5	1	2	X	4	5
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
	Dominio de la Materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	1	2	3	4	X	1	2	3	4	X
		Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Ha demostrado tener un conocimiento suficiente de la materia que imparte	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta	1	X	3	4	5	1	X	3	4	5
		Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5

3.- Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar un resultado de aprendizaje determinado	1	2	X	4	5	1	X	3	4	5
		Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	1	2	3	X	5	1	2	X	4	5
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	1	2	3	X	5	1	2	X	4	5
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	1	2	3	X	5	1	2	X	4	5
		Sus respuestas me ha sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	1	2	3	X	5	1	2	X	4	5
		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	1	2	3	4	X	1	2	3	4	X
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5

	Creación de la comunidad de aprendizaje	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo	1	2	X	4	5	1	2	X	4	5
		Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
4.- Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos de mi vida	1	X	3	4	5	1	X	3	4	5
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo atractivos los contenidos	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
	Accesibilidad	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula	1	2	X	4	5	1	2	3	4	X
	Preocupación por los estudiantes	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5

		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales	X	2	3	4	5	1	2	X	4	5
		Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X

5.- Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Atención clases y tutorías	Ha asistido a clase casi siempre	1	X	3	4	5	1	2	3	X	5
		Estaba disponible en horario de tutorías	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	1	2	X	4	5	1	2	3	4	X
	Cumplimiento Formal de la Planificación	Se ha impartido el programa de la asignatura	1	2	X	4	5	1	2	3	4	X
		Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Se ha cumplido el calendario previsto	1	2	X	4	5	1	2	3	4	X
		El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	1	2	3	X	5	1	2	X	4	5
	El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5	
6.- Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		En general, su calidad como docente está por encima de la media	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X

7.- Percepción del Aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	1	2	X	4	5	1	2	X	4	5
		He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	1	2	X	4	5	1	X	3	4	5
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	1	2	X	4	5	1	2	X	4	5
		Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		La asignatura me ha ayudado a entender que cualquier perspectiva, personal o científica, es relativa	1	X	3	4	5	1	2	X	4	5
		He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
	Utilidad de la asignatura	La materia de la asignatura es <i>necesaria</i> para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X

		Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X
		He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	1	X	3	4	5	1	2	3	X	5
		He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc de mi vida	1	X	3	4	5	1	2	X	4	5
8.- Satisfacción con la Experiencia de Aprendizaje	Valoración global estudiantes	La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	1	2	3	X	5	1	2	3	X	5
		Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	1	2	X	4	5	1	2	3	X	5
		Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	1	X	3	4	5	1	2	3	X	5
		Globalmente, mi valoración de la asignatura es:	1	2	3	X	5	1	2	3	4	X

PREGUNTAS ABIERTAS:

¿MODIFICARÍA ALGÚN ELEMENTO?

Creo que hay algunas cuestiones (las planteadas sobre competencias transversales, metodologías docentes, resultados de aprendizaje) de las que convendría no abusar, y en cualquier caso formular de manera muy sencilla, ya que pueden producir confusión o dificultad de respuesta en el estudiante.

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN ELEMENTO?

CREO QUE LAS CUESTIONES RELATIVAS AL CUMPLIMIENTO HORARIO DEL PROFESOR NO DEBERÍAN SER OBJETO DE OPINIÓN POR PARTE DEL ESTUDIANTE, SERÍA DESEABLE (AUNQUE NATURALMENTE ES DIFÍCIL) QUE EXISTIERAN MECANISMOS ALTERNATIVOS DE CONOCER EL CUMPLIMIENTO DEL HORARIO DE CLASES Y TUTORÍAS DE LOS PROFESORES.

OTROS COMENTARIOS:

- Valoración experto 2 del ámbito académico de la UPM

CUESTIONARIO ESTUDIANTES - EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Recuerde:

Relevancia, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

1: Muy poco relevante.

2: Poco relevante.

3: Aceptablemente relevante.

4: Bastante relevante.

5: Muy relevante.

Claridad, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

1: Muy poco claro.

2: Poco claro.

3: Aceptablemente claro.

4: Bastante claro.

5. Muy claro.

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
1.- Programación de la asignatura	Disponibilidad	La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Apartados de la Información	En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En la programación o Guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En la Guía de aprendizaje de la asignatura se indica el uso que se hará de las TIC	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la Guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Orientación al	La Guía de aprendizaje resulta comprensible	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
	estudiante	La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En la Guía de aprendizaje se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Coherencia de la planificación	Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Riqueza metodológica de la planificación	Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		Para el desarrollo de la asignatura se utiliza metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje entre otros	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Incorporación TIC	Los recursos virtuales disponibles facilitan el seguimiento de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2.- Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Dominio de la Materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha demostrado tener un conocimiento suficiente de la materia que imparte	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

3.- Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar un resultado de aprendizaje determinado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Sus respuestas me ha sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Creación de la comunidad de aprendizaje	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

		Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4.- Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos de mi vida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo atractivos los contenidos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Accesibilidad	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Preocupación por los estudiantes	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

	Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

5.- Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Atención clases y tutorías	Ha asistido a clase casi siempre	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Estaba disponible en horario de tutorías	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Cumplimiento Formal de la Planificación	Se ha impartido el programa de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha cumplido el calendario previsto	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
6.- Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En general, su calidad como docente está por encima de la media	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

7.- Percepción del Aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La asignatura me ha ayudado a entender que cualquier perspectiva, personal o científica, es relativa	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Utilidad de la asignatura	La materia de la asignatura es <i>necesaria</i> para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

		Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc de mi vida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8.- Satisfacción con la Experiencia de Aprendizaje	Valoración global estudiantes	La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Globalmente, mi valoración de la asignatura es:	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

PREGUNTAS ABIERTAS:

¿MODIFICARÍA ALGÚN ELEMENTO?

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN ELEMENTO?

OTROS COMENTARIOS:

En algún caso he detectado alguna duplicidad y he detectado alguna errata. Opto por copiar a continuación de nuevo el documento, incluyendo mis sugerencias sin ninguna marca e indicando en rojo o amarillo esos cambios y algún comentario.

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO
1.- Programación o Guía de aprendizaje (programación) de la asignatura Incluyendo aquí y en los indicadores la alusión a la Guía, no habría que incluirla en cada ítem.	Disponibilidad de la Guía de aprendizaje o programación	Estaba disponible al inicio de curso
	Apartados de la Información en la Guía de aprendizaje o programación	Se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura
		Se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura
		Especifica los contenidos que se van a desarrollar
		Especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO
		Especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación
		Deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura
		Se indica el uso que se hará de las TIC
		El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece de la asignatura es suficiente
	Orientación al estudiante en la Guía de aprendizaje o programación	Resulta comprensible
		La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias a adquirir , actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad
		Incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo estimado que exigirán
		Especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias
		Se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo
	Coherencia de la planificación en la Guía de aprendizaje o programación	Las competencias a adquirir y los contenidos de la asignatura reflejados en la Guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden de forma aproximada con los créditos asignados
		Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias a adquirir y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO
		Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos
	Riqueza metodológica de la planificación para el desarrollo de la asignatura	Los métodos de la asignatura permiten un papel activo del estudiante
		Las metodologías programadas otorgan un papel activo al estudiantes
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas
		Se utilizan metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje, entre otros
		Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)
	Incorporación de las TIC (nombre completo de las TIC, para que lo entiendan los alumnos?)	Los recursos virtuales propuestos facilitan el seguimiento de la asignatura
		Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso

2.- Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición
		Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender
		Organiza y secuencia los contenidos de forma adecuada a los contenidos
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.
	Dominio de la materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos
		Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.
		Ha demostrado tener un conocimiento adecuado de la materia que imparte
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayudan a comprender mejor los contenidos que presenta
		Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable

3.- Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar los objetivos marcados
		Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos

		Sus respuestas me han sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje; me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje
		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas
		Creo que faltaría una pregunta del tipo: los métodos de evaluación son adecuados a los objetivos de la asignatura
Creación de la comunidad de aprendizaje	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	
	Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	
	Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo	
	Esta pregunta la eliminaría, dejando la siguiente (el concepto de pequeño grupo es etéreo)	
	Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	
4.- Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores
		Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura

		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo más atractivos los contenidos
	Accesibilidad	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda
		Ha procurado generar un clima amistoso y de confianza en el aula
	Preocupación por los estudiantes	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales
		Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes
		Ha mostrado una sincera preocupación por que se lograra un aprendizaje de calidad
	Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendía lo explicado	

5.- Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Atención clases y tutorías	Ha asistido a clase casi siempre	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Estaba disponible en horario de tutorías	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Cumplimiento Formal de la Planificación	Se ha impartido el programa de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha cumplido el calendario previsto	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
6.- Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		En general, su calidad como docente está por encima de la media	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

7.- Percepción del Aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La asignatura me ha ayudado a entender que cualquier perspectiva, personal o científica, es relativa	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Utilidad de la asignatura	Igual era conveniente separar estos tres conceptos										
		La materia de la asignatura es necesaria para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

		Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc. de mi vida	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8.- Satisfacción con la Experiencia de Aprendizaje	Valoración global estudiantes	La cantidad de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Globalmente, mi valoración de la asignatura es:	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

- Valoración experto 3 del ámbito académico de la Universidad Autónoma de Madrid

CUESTIONARIO ESTUDIANTES - EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Recuerde:

Relevancia, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

1: Muy poco relevante.

2: Poco relevante.

3: Aceptablemente relevante.

4: Bastante relevante.

5: Muy relevante.

Claridad, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

1: Muy poco claro.

2: Poco claro.

3: Aceptablemente claro.

4: Bastante claro.

5. Muy claro.

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
1.- Programación de la asignatura	Disponibilidad	La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Apartados de la Información	En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	1	2	■	4	5	1	2	3	4	■
		En la programación o Guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación	1	2	3	4	5	1	2	3	4	■
		La Guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		En la Guía de aprendizaje de la asignatura se indica el uso que se hará de las TIC	1	2	■	4	5	1	2	3	4	■
		El grado de información sobre los recursos bibliográficos y los materiales didácticos que ofrece la Guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
	Orientación al estudiante	La Guía de aprendizaje resulta comprensible	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad	1	2	3	3	5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán	1	2	3	4	5	1	2	3	4	■
		La Guía de aprendizaje especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		En la Guía de aprendizaje se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Coherencia de la planificación	Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la Guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Riqueza metodológica de la planificación	Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		Para el desarrollo de la asignatura se utiliza metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje entre otros	1	2	■	4	5	1	2	3	4	■
		Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
	Incorporación TIC	Los recursos virtuales disponibles facilitan el seguimiento de la asignatura	1	2	■	4	5	1	2	3	4	■
		Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■

2.- Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
	Dominio de la Materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Ha demostrado tener un conocimiento suficiente de la materia que imparte	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta	1	2	■	4	5	1	2	3	4	■
		Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■

3.- Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar un resultado de aprendizaje determinado	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Sus respuestas me ha sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■

	Creación de la comunidad de aprendizaje	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	1	2	<input type="checkbox"/>	4	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input checked="" type="checkbox"/>
		Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo	1	2	<input type="checkbox"/>	4	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	1	2	<input type="checkbox"/>	4	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
4.- Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos de mi vida	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo atractivos los contenidos	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
	Accesibilidad	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
	Preocupación por los estudiantes	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>

		Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>

5.- Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Atención clases y tutorías	Ha asistido a clase casi siempre	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Estaba disponible en horario de tutorías	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	1	2	<input type="checkbox"/>	4	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
	Cumplimiento Formal de la Planificación	Se ha impartido el programa de la asignatura	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Se ha cumplido el calendario previsto	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	1	2	3	<input type="checkbox"/>	5	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
6.- Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		En general, su calidad como docente está por encima de la media	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>

7.- Percepción del Aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		La asignatura me ha ayudado a entender que cualquier perspectiva, personal o científica, es relativa	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
		He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	1	2	3	■	5	1	2	3	4	■
	Utilidad de la asignatura	La materia de la asignatura es <i>necesaria</i> para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■
		Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	1	2	3	4	■	1	2	3	4	■

		Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc de mi vida	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
8.- Satisfacción con la Experiencia de Aprendizaje	Valoración global estudiantes	La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	1	2	3	4	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input checked="" type="checkbox"/>
		El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
		Globalmente, mi valoración de la asignatura es:	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>

PREGUNTAS ABIERTAS:

¿MODIFICARÍA ALGÚN ELEMENTO?

1. Sustituiría el siguiente elemento de la subdimensión 1: “La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación **incluyendo su peso en la calificación**” por La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación **así como los criterios de calificación**”. La razón es que la evaluación es un juicio a partir de distintos indicadores que tienen un valor cualitativo, no sólo cuantitativo, por lo que no siempre es posible una ponderación aditiva del tipo del que sugiere la redacción del ítem.
2. En el siguiente elemento de la subdimensión 1 “La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad” mezcla muchas cosas muy heterogéneas. Creo que sería conveniente separar los distintos elementos.
3. La referencia al tiempo en el siguiente elemento de la subdimensión 1: “La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán” no me parece adecuada. Incluir esta referencia en la Guía parece como si fuese algo positivo, cuando en realidad a menudo más que para ayudar a la organización sirve para estresar. En consecuencia, es un aspecto cuya valoración es cuestionable y creo que no se debería mencionar.
4. Al elemento “Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura” le pasa como al señalado en el punto 2: mezcla muchas cosas muy heterogéneas. Creo que sería conveniente separar los distintos elementos.
5. El elemento siguiente de la valoración global de los estudiantes es muy importante: “La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma”. Sin embargo, su posición justo antes del momento en que se va a evaluar globalmente al profesor puede penalizar a los profesores que hacen trabajar más a los alumnos, lo que no significa que lo hagan mal. En consecuencia, distanciaría lo más posible este elemento de los ítems señalados.

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN ELEMENTO?

1. “Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la Guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente”. Esto es lógico, pero la respuesta no depende sólo de la adecuación de la planificación, sino de los conocimientos previos del alumno. Dado que esta variable puede distorsionar el significado de la respuesta, eliminaría este elemento. En su lugar lo sustituiría por uno que dijese más o menos: “Al introducir cada tema el profesor examina lo que sabemos sobre el mismo para adaptarse a los conocimientos que poseemos”.

2. “Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden” Es lógico esperar que así sea, pero dado que el ajuste tiene que ver con el esfuerzo a realizar, lo normal es que se tienda a decir que es demasiado cuando e lo mejor es absolutamente posible trabajarlos. En consecuencia, dado que esta variable puede distorsionar el significado de la respuesta, eliminaría este elemento.

3. Los dos elementos siguientes del apartado “riqueza metodológica” vienen a decir lo mismo. Eliminaría uno de ellos.

“Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante”

“La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes”

4. Los dos elementos siguientes del apartado “creación de la comunidad de aprendizaje” vienen a decir lo mismo. Eliminaría uno de ellos, preferiblemente el segundo por ser más largo.

“Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase”

“Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas”

OTROS COMENTARIOS:

El cuestionario cubre muy bien los distintos aspectos que debe cubrir la labor del profesor. Sin embargo, le veo algunos problemas.

1. Hay ítems, como los relativos a las competencias transversales, cuyo logro o no logro no cabe atribuir a un único profesor, por lo que las respuestas pueden ser reflejo del “halo” que le rodea. Quitaría estos elementos.
2. Por otra parte, parece más un cuestionario de investigación que de evaluación: es demasiado extenso para ser completado por los alumnos en relación con cada profesor. Trataría de simplificarlo.
3. Los elementos relativos a la utilidad de la asignatura son muy relevantes, pero la forma de plantearlos hace que el alumno pueda tener que responder sin un conocimiento suficientemente fundamentado. Creo que sería más adecuado preguntar con algún ítem del tipo siguiente: *“En general el profesor nos ha ayudado a ver la utilidad de aprender lo que nos enseñaba”*.

- Valoración experto 4, egresado de la UPM

Cuestionario estudiantes – Evaluación de la actividad docente del profesorado.

Recuerde:

Relevancia, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

- 1: Muy poco relevante.
- 2: Poco relevante.
- 3: Aceptablemente relevante.
- 4: Bastante relevante.
- 5: Muy relevante.

Claridad, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

- 1: Muy poco claro.
- 2: Poco claro.
- 3: Aceptablemente claro.
- 4: Bastante claro.
5. Muy claro.

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
1.- Programación de la asignatura	Disponibilidad	La Guía de aprendizaje o programación de la asignatura estaba disponible al inicio de curso	1	2	3	4		1	2	3		5
	Apartados de la Información	En la Guía de aprendizaje se indican los conocimientos previos necesarios para seguir la asignatura	1	2		4	5	1	2	3		5
		En la programación o Guía de aprendizaje se explicitan los resultados de aprendizaje (objetivos generales) que se pretenden conseguir en la asignatura	1	2	3	4		1	2	3		5
		La programación de la asignatura especifica los contenidos que se van a desarrollar	1	2	3		5	1	2	3	4	5
		La Guía de aprendizaje de la asignatura especifica los distintos tipos de actividades que se llevarán a cabo	1	2	3		5	1	2	3		5
		La Guía de aprendizaje especifica los procedimientos y tareas de evaluación incluyendo su peso en la calificación	1	2	3		5	1	2	3		5
		La Guía de aprendizaje deja claros los criterios mínimos para aprobar la asignatura	1	2		4	5	1	2	3		5
		En la Guía de aprendizaje de la asignatura se indica el uso que se hará de las TIC	1		3	4	5	1	2		4	5
	El grado de información sobre los recursos bibliográficos y Iso materiales didácticos que ofrece la Guía de aprendizaje de la asignatura es suficiente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	Orientación al estudiante	La Guía de aprendizaje resulta comprensible	1	2		4	5	1	2	3		5
La información que proporciona la Guía de aprendizaje sobre competencias, actividades, métodos y recursos de aprendizaje, criterios y sistemas de evaluación te ha resultado de utilidad		1	2		3	5	1	2	3		5	

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD					
		La Guía de aprendizaje de la asignatura incorpora orientaciones para realizar las actividades incluyendo el tiempo que se calcula que exigirán.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
		ESTO DEPENDE SI LA ENSEÑANZA ES PRESENCIAL, SEMIPRESENCIAL O A DISTANCIA.											
		La Guía de aprendizaje especifica qué actividades son obligatorias y cuáles voluntarias	1		3	4	5	1	2	3		5	
	Coherencia de la planificación	En la Guía de aprendizaje se especifica el horario de tutorías y los distintos formatos en que éstas pueden llevar a cabo	1	2		4	5	1	2	3		5	
		Las competencias y los contenidos de la asignatura reflejados en la Guía de aprendizaje guardan relación con los conocimientos adquiridos anteriormente	1		3	4	5	1		3	4	5	
		Los contenidos y actividades de la asignatura se corresponden con los créditos que le corresponden	1	2	3		5	1	2	3		5	
		Los contenidos, las actividades y los métodos de enseñanza y aprendizaje y de evaluación son coherentes con las competencias y los resultados de aprendizaje (objetivos) de la asignatura OPINO QUE HACER LA EQUIVALENCIA DE RESULTADOS DE APRENDIZAJE Y OBJETIVOS NO ES ADECUADA. ES CIERTO QUE HOY EN DÍA CASI NINGUN ALUMNO SABRIA QUE SON LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE, PERO SERÍA BUENO INCLUIR UNA BREVE DEFINICIÓN.	1	2	3		5	1		3	4	5	
	Los materiales didácticos y recursos bibliográficos previstos son adecuados a las metodologías y contenidos propuestos	1	2		4	5	1	2	3		5		
	Riqueza metodológica de la planificación	Los métodos de la asignatura otorgan un papel activo al estudiante	1	2	3		5	1	2	3		5	
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura otorgan un papel activo al estudiantes	1	2	3		5	1		3	4	5	

SUBDIMENSIÓN:	INDICADOR	ELEMENTO	RELEVANCIA					CLARIDAD				
		La metodología programada para el desarrollo de la asignatura implican contextos de resolución de problemas	1	2		4	5	1	2	3		5
		Para el desarrollo de la asignatura se utiliza metodologías cooperativas como un recurso de aprendizaje entre otros	1	2		4	5	1		3	4	5
		Para el desarrollo de la asignatura se incluyen distintos tipos de actividades y tareas (lección magistral, prácticas, trabajo individual, trabajo en grupo...)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Incorporación TIC	Los recursos virtuales disponibles facilitan el seguimiento de la asignatura	1	2	3		5	1	2	3		5
		Los recursos virtuales de la asignatura son fácilmente accesibles NO TENGO CLARO QUE LO QUE QUERÁIS DECIR SEA ACCESIBLE. EN ESTOS ENTORNOS ES USUAL EMPLEAR ACCESIBLE CUANDO ALGO ESTÁ ADAPTADO PARA TODO TIPO DE PÚBLICO, INCUYENDO DISCAPACITADOS,ETC. SI ES ASÍ, NO QUEDA CLARO POR EL FACILMENTE	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Las plataformas virtuales utilizadas son de fácil acceso NO TENGO CLARO QUE LO QUE QUERÁIS DECIR SEA ACCESIBLE. EN ESTOS ENTORNOS ES USUAL EMPLEAR ACCESIBLE CUANDO ALGO ESTÁ ADAPTADO PARA TODO TIPO DE PÚBLICO, INCUYENDO DISCAPACITADOS,ETC. SI ES ASÍ, NO QUEDA CLARO POR EL "FACIL"	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2.- Labor del profesor como transmisor del conocimiento	Organización y comunicación verbal	Describe de manera explícita lo que se espera que se aprenda con su exposición	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Habitualmente se expresa con claridad y resulta fácil entender	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Organiza y secuencia los contenidos que presenta de forma que facilita su comprensión	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Realiza una gestión adecuada del tiempo, sin pausas o precipitaciones no necesarias	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Desarrollo de la capacidad lógico-formal	Estimula al estudiante a desarrollar sus propias explicaciones y defenderlas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Al finalizar cada tema o sección del programa, estimula al estudiante a extraer sus propias conclusiones.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Dominio de la Materia	Pone ejemplos útiles que facilitan la comprensión de conceptos abstractos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Maneja con dominio los contenidos, no comete errores de importancia, muestra agilidad en la relación de conceptos, etc.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Ha demostrado tener un conocimiento suficiente de la materia que imparte	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Expresividad y lenguaje no verbal	Su expresividad y manejo del lenguaje no verbal ayuda a comprender mejor los contenidos que presenta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Con la forma como se expresa ha conseguido mantener mi atención de manera razonable	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

3.- Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje	Preparación y Planificación de la Actividad en el Aula	La actividad en la clase está dirigida a alcanzar un resultado de aprendizaje determinado	1	2	3	5	1	2	3	5
		Ha organizado y estructurado bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	1	2	3	5	1	2	3	5
		He tenido claro lo que debía hacer en todo momento durante la clase	1	2	4	5	1	2	4	5
	Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes	Me ha proporcionado las correcciones y aclaraciones al trabajo realizado en un tiempo razonable	1	2	3	5	1	2	3	5
		Sus respuestas estaban constituidas por sugerencias y comentarios concretos	1	2	3	5	1	2	3	5
		Sus respuestas me ha sido útiles y han contribuido a mejorar mi aprendizaje, me han servido para comprender los problemas y conceptos con los que he tenido dificultad	1	2	3	5	1	2	3	5
		Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3	4	1	2	3	5
		Me ha proporcionado información suficiente sobre mi grado de progreso en el aprendizaje	1	2	4	5	1	2	3	5
		En la corrección de los trabajos y ejercicios he tenido la posibilidad de conocer los errores cometidos y la forma de subsanarlos	1	2	3	5	1	2	3	5
		La ayuda que proporciona en tutorías resulta eficaz para aprender	1	2	3	5	1	2	3	5
		Ha facilitado mi aprendizaje y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades y modo de afrontar determinados temas	1	2	3	5	1	2	4	5
Creación de la comunidad de aprendizaje	Me ha proporcionado oportunidades suficientes para la participación en clase	1	2	3	5	1	2	3	5	

		Me ha animado a tomar una actitud participativa y activa en el aula, planteando preguntas, respondiendo a las preguntas de mis compañeros o realizando las actividades propuestas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Me ha animado al estudio de la asignatura en pequeño grupo NO ENTIENDO BIEN LO DE "PEQUEÑO GRUPO".	1	2	3	4	5		2	3	4	5
		Ha facilitado mi colaboración con otros estudiantes en las actividades de aprendizaje	1	2	3		5	1	2	3		5
4.- Factores Actitudinales	Estímulo del interés por la asignatura	Devuelve las pruebas de evaluación con anotaciones que me informan de mis errores	1	2		4	5	1	2	3		5
		Ha conseguido despertar el interés por los diferentes temas que se abordan en la asignatura	1	2	3		5	1	2	3		5
		Me ha estimulado a pensar sobre los asuntos abordados en la asignatura y a utilizar en otros contextos de mi vida	1	2	3		5	1	2	3		5
		Me ha motivado para que hiciese el mejor trabajo del que soy capaz	1	2	3	4		1	2	3		5
		Ha impulsado la realización de las actividades en los plazos previstos	1	2		4	5	1	2	3		5
		Ha contagiado su entusiasmo por la materia, haciendo atractivos los contenidos	1	2	3		5	1	2	3		5
	Accesibilidad	El profesor ha estado accesible cuando le he solicitado algún tipo de ayuda	1	2	3	4		1	2	3		5
		Ha procurado un clima amistoso y de confianza en el aula	1	2	3		5	1	2	3		5
	Preocupación por los estudiantes	Ha dedicado el tiempo suficiente para valorar mi trabajo y detectar mis dificultades de aprendizaje	1	2	3		5	1	2	3		5
		Ha fomentado el respeto y tolerancia hacia las diferencias individuales	1	2	3		5	1	2	3		5

		Ha procurado solucionar los problemas de aprendizaje de sus estudiantes (YO CONCRETARÍA EN EL SUJETO ENCUESTADO COMO EN LA SIGUIENTE PREGUNTA.)	1	2	3		5	1	2	3		5
		Ha mostrado una sincera preocupación por que yo lograra un aprendizaje de calidad	1	2	3	4		1	2	3		5
		Ha tratado de averiguar si los estudiantes aprendían lo explicado	1	2	3	4	5	1	2	3		5

5.- Cumplimiento Formal del Encargo Docente	Atención clases y tutorías	Ha asistido a clase casi siempre	1	2	3		5	1	2	3		5
		Estaba disponible en horario de tutorías	1	2	3		5	1	2	3		5
		Es puntual en el cumplimiento del horario y de finalización de las clases	1	2	3		5	1	2	3		5
	Cumplimiento Formal de la Planificación	Se ha impartido el programa de la asignatura	1	2	3		5	1	2	3		5
		Se han desarrollado las tareas y actividades teórico-prácticas previstas	1	2	3		5	1	2	3		5
		Se ha cumplido el calendario previsto	1	2	3		5	1	2	3		5
		El tiempo de trabajo real se ha ajustado razonablemente al previsto	1	2	3		5	1	2	3		5
		La metodología real aplicada en el desarrollo de la asignatura coincide con la planificada	1	2	3		5	1	2	3		5
		El sistema de evaluación aplicado corresponde al previsto para la asignatura	1	2		4	5	1	2	3		5
6.- Valoración global del desempeño de la actividad docente	Valoración general Estudiantes	En general, ha contribuido eficazmente a mi aprendizaje	1	2	3	4		1	2	3		5
		En general, estoy satisfecho con su actuación docente	1	2	3	4		1	2	3		5
		Ha mostrado un gran entusiasmo por su profesión	1	2	3	4		1	2	3		5
		En general, su calidad como docente está por encima de la media	1	2	3	4		1	2	3		5

7.- Percepción del Aprendizaje	Competencias (objetivos) propias de la asignatura	He alcanzado, en su mayoría, los resultados de aprendizaje específicos de la asignatura	1	2	3	5	1	2	3	5
		Mis capacidades para la comunicación oral y escrita sobre la temática de la asignatura se han potenciado	1	2	3	5	1	2	3	5
		He desarrollado una mayor capacidad para el análisis de problemas en el campo de estudio de la asignatura	1	2	3	5	1	2	3	5
		He aprendido a aplicar los conocimientos de la asignatura en otros contextos de mi vida o de mis estudios	1	2	3	5	1	2	3	5
	Competencias (objetivos) transversales de la asignatura	He aprendido a planificar mejor mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	5
		Se ha estimulado mi sentido crítico y mi capacidad para evaluar la información recibida	1	2	3	4	1	2	3	5
		He incrementado mi capacidad de análisis, de establecer interrelaciones entre conceptos	1	2	3	5	1	2	3	5
		Se ha potenciado mi capacidad para buscar información relevante sobre la materia	1	2	3	5	1	2	3	5
		La asignatura me ha ayudado a entender que cualquier perspectiva, personal o científica, es relativa	1	2	3	4	1	2	3	5
		He mejorado la capacidad para aprender por mí mismo en un futuro.	1	2	3	5	1	2	3	5
		He desarrollado, en general, mi formación en competencias transversales (capacidad de trabajo en grupo, comunicación, desarrollo de la creatividad,...)	1	2	3	4	1	2	3	5
	Utilidad de la asignatura	La materia de la asignatura es <i>necesaria</i> para otras asignaturas de la carrera y/o para el desempeño de la profesión	1	2	3	5	1	2	3	5
		Me ha aportado conocimientos útiles y relevantes	1	2	3	5	1	2	3	5

		Los conocimientos de la asignatura son aplicables en desarrollo de la carrera y/o en el ámbito profesional	1	2	3	5	1	2	4	5
		He mejorado mi capacidad para interpretar aspectos complejos del mundo relacionados con la materia de la asignatura	1	2	3	5	1	2	4	5
		He aprendido conceptos y adquirido habilidades que me han hecho cambiar mi percepción sobre situaciones, hechos, etc de mi vida	1	2	4	5	1	2	3	5
8.- Satisfacción con la Experiencia de Aprendizaje	Valoración global estudiantes	La carga de trabajo propuesta en el desarrollo de la asignatura ha sido razonable para el número de créditos de la misma	1	2	3	4	1	2	3	5
		El funcionamiento general de la asignatura ha sido adecuado	1	2	3	4	1	2	3	5
		Se han cumplido las expectativas que tenía sobre esta asignatura	1	2	3	4	1	2	3	5
		Recomendaría a un compañero matricularse de esta asignatura	1	2	3	4	1	2	3	5
		Globalmente, mi valoración de la asignatura es:	1	2	3	4	1	2	3	5

PREGUNTAS ABIERTAS:

¿MODIFICARÍA ALGÚN ELEMENTO?

EN LOS APARTADOS CONCRETOS HE PLANTEADO MIS DUDAS O SUGERENCIAS.

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN ELEMENTO?

OTROS COMENTARIOS:

ANEXO IX: Valores medios de relevancia y claridad aportados por los expertos, en relación al autoinforme del profesor

DIMENSIÓN: ENTORNO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

7. Encargo docente

	CLARIDAD
Introducción a los datos pedidos en esta subdimensión	5

Descripción cuantitativa a las actividades docentes	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
DATOS DE LAS ASIGNATURAS: Nombres, ciclo, tipo, créditos	5	4,66
Actividades docentes desempeñadas: Teoría, laboratorio, PFC, Tesis, Prácticas externas	5	5

8. Características del encargo docente

	CLARIDAD
Introducción a la información pedida y comentarios aclaratorios en esta subdimensión.	5

Indicadores características del encargo docente	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Número de asignaturas diferentes (troncales, obligatorias y optativas) que ha impartido	5	4,33
Número de asignaturas impartidas de 1º curso de grado.	5	4,66
Número de asignaturas impartidas por primera o por segunda vez	4,66	5
Número total de alumnos matriculados en las asignaturas que ha impartido	5	5
Número total de profesores con los que comparte la impartición de las asignaturas.	5	5
¿Ha elegido, o habría elegido las asignaturas (troncales y obligatorias) que ha impartido?	5	5

9. Condiciones para el desarrollo de la actividad docente.

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	4,5

Indicadores Condiciones	Media relevancia	Media claridad
Académicas	5	3,33
Infraestructuras y equipamiento	5	3,33

10. Compromiso con la Innovación educativa

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	4,66

Indicadores Innovación Educativa	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Número de horas dedicadas a cursos o talleres de formación docente.	4,33	4,33
Número de Congresos de ámbito docente en los que ha participado.	4,33	3,33
Número de Proyectos de innovación educativa en los que ha participado.	4,33	4,33

11. Compromiso con la Institución.

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios..	4,66

DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

2. Labor de planificación de la asignatura

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y ejemplos aclaratorios.	3,33

Indicadores compromiso Institución	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Valore su participación en la vida académica de su Universidad (Centro y Departamento) en relación al resto de profesores de su Departamento.	4	4,66
En los Consejos de Departamento y otras reuniones de índole docente, tengo por lo general una actitud activa y participativa.	4	4,66
Indicadores planificación asignatura	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
En cuanto a Objetivos y Competencias	5	3
En cuanto a Métodos de Enseñanza Aprendizaje	5	3,33
En cuanto a Planificación de la Evaluación	5	3,33
En cuanto a Recursos Documentales y Docentes	5	3,33
En cuanto a Coherencia y Contextualización	5	3,33

3. Labor de coordinación con otras asignatura

Indicador Coordinación	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Participación en las actividades de coordinación en las que ha intervenido	5	3,66

4. Recursos documentales y docentes generados

Indicador Recursos	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Calidad de los recursos generados específicamente para la asignatura	5	2,66

5. Revisión y modificación de la planificación

Indicador Revisión planificación	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Procedimientos sistemáticos que utiliza para analizarlos y la adecuación de la modificación periódica de la planificación que propone	4,66	2,33

DIMENSIÓN: DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA

4. Labor del profesor como transmisor del conocimiento

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y ejemplos aclaratorios.	1

Indicadores transmisor conocimiento	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
En cuanto a Organización, Comunicación Verbal, Expresividad y Lenguaje no verbal	4,33	3
En cuanto al estímulo del Razonamiento Crítico y dominio en la Didáctica de la materia	4,33	3

5. Control, Seguimiento y orientación de la Actividad de Aprendizaje

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y ejemplos aclaratorios.	5

Indicadores Control y Seguimiento	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
En cuanto a Orientación y Seguimiento del Aprendizaje de los Estudiantes.	5	4,66
En cuanto a la Creación de la Comunidad de Aprendizaje	5	4,66

3. Estímulo del interés por la asignatura y accesibilidad

Indicador Estímulo	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Estímulo del interés por la asignatura y accesibilidad	4,66	4,66

DIMENSIÓN: RESULTADOS

4. Cumplimiento de la planificación

Indicador Cumplimiento Planificación	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Cumplimiento Planificación	5	5

5. Satisfacción con la experiencia de aprendizaje

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y ejemplos aclaratorios.	5

Indicadores satisfacción experiencia aprendizaje	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
En cuanto al Funcionamiento de la asignatura	5	4,66
En cuanto a la adecuación del Sistema de Evaluación	5	4,66
En cuanto a la Contribución de su Labor en el Aprendizaje de los estudiantes	5	4,66

3 Rendimiento Académico

	CLARIDAD
Introducción a la subdimensión y ejemplos aclaratorios.	3,33

Indicadores Rendimiento Académico	Valor medio relevancia	Valor medio claridad
Tasa de Rendimiento	4	3,66
Tasa de Éxito	4	3,66
Tasa de Absentismo	4	3,66
Nº medio de convocatorias	4	3,66
Distribución de las calificaciones	4	3,66

ANEXO X.I: Solicitud enviada a los expertos para la validación del Informe del Responsable Académico.

A Efectos de las evaluaciones pedidas en este informe se considera:

Relevancia, esto es, que el elemento sea significativo o importante para valorar la dimensión correspondiente.

- 1: Muy poco relevante.
- 2: Poco relevante.
- 3: Aceptablemente relevante.
- 4: Bastante relevante.
- 5: Muy relevante.

Claridad, o la facilidad para comprender el significado de la pregunta.

- 1: Muy poco claro.
- 2: Poco claro.
- 3: Aceptablemente claro.
- 4: Bastante claro.
- 5. Muy claro.

El Informe de validación consta de dos partes: La primera referida a los diferentes apartados e indicadores del informe y la segunda al planteamiento general del Informe.

1. Grado de cumplimiento docente

Elementos	RELEVANCIA					CLARIDAD				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Asistencia a clase.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Cumplimiento del horario docente.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Cumplimiento del horario de tutorías presenciales.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Asistencia a vigilancia de exámenes.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Cumplimiento de la Normativa de Evaluación.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Ajuste de las guías de aprendizaje a los requisitos establecidos por el Departamento.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Publicación de las guías de aprendizaje.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Cumplimiento de plazos de entrega de Actas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Elementos	RELEVANCIA					CLARIDAD				
Quejas o reclamaciones respecto al desarrollo del trabajo del profesor/a.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Felicitaciones sobre el trabajo desarrollado por el/la profesor/a.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

PREGUNTA ABIERTA:

¿ES ADECUADO EL CAMPO ABIERTO QUE SE OFRECE PARA COMPLETAR EL GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL ENCARGO DOCENTE?

Encargo docente

	CLARIDAD				
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	1	2	3	4	5

Indicadores características del encargo docente	RELEVANCIA					CLARIDAD				
Valore la dedicación del profesor al conjunto de actividades docentes	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2. Características del encargo docente

	CLARIDAD				
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	1	2	3	4	5

	RELEVANCIA					CLARIDAD				
Valore la dificultad del encargo docente asignado al profesor.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Valore la participación del profesor en las tareas de coordinación.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

3. Asistencia y participación

	CLARIDAD				
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	1	2	3	4	5

	RELEVANCIA					CLARIDAD				
--	------------	--	--	--	--	----------	--	--	--	--

	RELEVANCIA					CLARIDAD				
En Consejos de Departamento	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
En reuniones y actividades de interés departamental.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
En Comisiones y Órganos Colegiados.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

4. Valoración global

	RELEVANCIA					CLARIDAD				
Valore globalmente la actuación, el compromiso y la participación del profesor/a en su labor como docente	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

PREGUNTA ABIERTA:

¿ES ADECUADO EL CAMPO ABIERTO QUE SE OFRECE PARA COMPLETAR LA INFORMACIÓN SOLICITADA EN ESTE INFORME

VALORACIÓN GLOBAL DEL INFORME

PREGUNTAS ABIERTAS:

¿MODIFICARÍA ALGÚN INDICADOR, PERÍODO O ESCALA DE LOS QUE SE PIDEN?

¿ELIMINARÍA O AÑADIRÍA ALGÚN INDICADOR DE LOS QUE SE PIDEN?

¿SON SUFICIENTES Y/O ADECUADOS LOS CAMPOS ABIERTOS QUE SE OFRECEN PARA RECOGER VALORACIONES DEL RESPONSABLE ACADÉMICO?

OTROS COMENTARIOS:

ANEXO X.II: Valores medios de la evaluación realizada por los expertos sobre el

Informe del Responsable Académico.

1. Grado de cumplimiento docente

Elementos	Relevancia	Claridad
Asistencia a clase.	4,5	4,5
Cumplimiento del horario docente.	5	5
Cumplimiento del horario de tutorías presenciales.	4,5	3,5
Asistencia a vigilancia de exámenes.	3,5	3,5
Cumplimiento de la Normativa de Evaluación.	5	5
Ajuste de las guías de aprendizaje a los requisitos establecidos por el Departamento.	4,5	5
Publicación de las guías de aprendizaje.	5	4,5
Cumplimiento de plazos de entrega de Actas.	4,5	4,5

Elementos	Relevancia	Claridad
Quejas o reclamaciones respecto al desarrollo del trabajo del profesor/a.	4,5	3,5
Felicitaciones sobre el trabajo desarrollado por el/la profesor/a.	4,5	3,5

2. Encargo docente

	Claridad
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	

Indicadores características del encargo docente	Relevancia	Claridad
Valore la dedicación del profesor al conjunto de actividades docentes	4,5	3,5

3. Características del encargo docente

	Claridad
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	

	Relevancia	Claridad

	Relevancia	Claridad
Valore la dificultad del encargo docente asignado al profesor.	3	2
Valore la participación del profesor en las tareas de coordinación.	4,5	3

4. Asistencia y participación

	Claridad
Introducción a la subdimensión y comentarios aclaratorios.	

	Relevancia	Claridad
En Consejos de Departamento	4,5	5
En reuniones y actividades de interés departamental.	5	5
En Comisiones y Órganos Colegiados.	5	5

5. Valoración global

	Relevancia	Claridad
Valore globalmente la actuación, el compromiso y la participación del profesor/a en su labor como docente	5	5